

ЧАСТЬ V

5.1.1. «БЫТИЕ»

Ни одна мировоззренческая концепция, претендующая на последовательность и собственно концептуальность, не может обойти определения понятия «бытие» как одной из основ описания предлагаемой картины мира. Потому не удивительно, что и различия в описании «бытия» напрямую зависят от различия в том, что положено в предсущую основу искомой концепции.

Так, «бытие» может утверждаться как предвечное и всеобъемлющее, если предустановлено То, неотъемлемым свойством Чего является оное «бытие» и от Чего строится всякое описание. А может утверждаться невозможность какого-либо «бытия» до и вне материальной субстанции, полагаемой первичной основой мира. «Бытие» может видеться как недвижимое и неизменное, если построения производятся от наличия исходной всеохватной полноты и исполненности единственного подлинно Сущего. Либо же «бытие» полагается текучим, непрестанно изменяющимся и постоянным только в этой изменчивости, ибо в основу положена очевидная изменчивость проявленного мира. Или, того более, вообще полагается неподдающимся описанию.

В настоящем изложении в основание понятия «бытие» положено понятие Энергии. При том, что само понятие Энергии, в свою очередь, выступает как показатель меры соответствия рассматриваемой Сущности-Меры объемлющей её Сущности-Монаде. И что в отношении к Иерархии Уровней означает соответствие Единому (или выступающему в роли такового в данной системе рассмотрения). Соответственно востребованными при описании свойств и характеристик «бытия» искомой Сущности оказываются те свойства и характеристики, что присуще Энергии на функциональном месте, занимаемом описываемой Сущностью в выбранной системе координат.

Как показано ранее в рамках каждого Уровня (например, Уровня *a*) по восходящей находятся три функциональных места: *К/к-переход Линии реализации* Сущности – Меры Уровня *a*, *Линия реализации* этой Сущности и её *Управитель*. Однако в указанной триаде, каковая, казалось бы, должна продолжать себя дальше по ступеням Иерархии, есть принципиальный разрыв последовательности: начинается оценка с *Управителя*, входящего в ПВР Сущности-Меры подлежащего Уровня, а завершается через ФМ *Линия реализации к/к-переходом* самой рассматриваемой Сущности-Меры — ФМ *К/к-переход Линии реализации*. Таким образом, оказывается отсутствующим шаг, заполняющий собственно к/к-переход Линии реализации и должный замкнуть цепь чередования функциональных мест.

Этим четвёртым шагом, от ФМ *К/к-переход Линии реализации* к ФМ *Управитель* Сущности подлежащего Уровня, выступает ФМ ***К/к-переход ПВР к/к-перехода Линии реализации***. Это есть тот структурный элемент, который вместе с подобными же к/к-переходами — *Управителями* других Сущностей-Мер равной ему целочисленной мерности — образует ПВР к/к-перехода рассматриваемой Линии реализации. И он, как и *Управитель* рассматриваемой Сущности, входит в ПВР Сущности подлежащего ему Уровня.

Перечисленные функциональные места представлены на рис. 5.1.1-1. На схеме: внутренние окружности соответствуют ФМ *Управитель* рассматриваемой Сущности и они же — ФМ *К/к-переход к/к-перехода Линии реализации* Сущности Уровня, пред- (а равно и) подлежащего данному *Управителю*; дуга — ФМ *Линия реализации* того Уровня, который она охватывает; внешние окружности — ФМ *К/к-переход Линии реализации* рассматриваемого Уровня (одномоментные состояния её *Ипостаси*). Для наглядности функциональные места, принадлежащие одной Сущности (в данном примере это Сущность X Уровня *a*) выделены тоном.

Из схемы с очевидностью следует, что одна Сущность замыкает собой **три** Уровня Иерархии мерности, включая в себя **четыре** функциональных места. Из них ФМ *Управитель* и ФМ *К/к-переход к/к-перехода* накладываются друг на друга, замыкая цепь чередования: первый, входя в ПВР подлежащего целочисленного Уровня, а второй, представляя собой Сущность подлежащего целочисленного Уровня.

В целом же, данная последовательность образует **функциональную тетраду**, сцепляющую Иерархию Уровней в единую неразрывную последовательность функциональных мест.

Каждое функциональное место тетрады определяется своей мерой Энергии. ФМ *Управитель* и ФМ *К/к-переход к/к-перехода Линии реализации* характеризуют состояние исчерпывающе свершённой реализации Сущности: первый — рассматриваемой, второй — подлежащего к рассматриваемому целочисленного Уровня. Через эти функциональные места происходит замыкание цепи чередования Функциональных тетрад в Иерархии Уровней. ФМ *Линия реализации* определяется проявленными, т.е. неидеальными, реализациями образующих её Линий реализации множества разнообразных дробных подуровней. ФМ *К/к-переход Линии реализации* характеризует состояние Энергии Сущности-Меры в заданный момент её реализации, определяемый строго заданной мерностью рассматриваемого подуровня. Будучи представленной как реализации выделенного подуровня, данная Энергия исчерпывающе исполнена и не проявлена. Если же оценивать искомую реализацию в ряду реализаций целочисленной мерности, она выступает уже как проявленная и неидеальная.

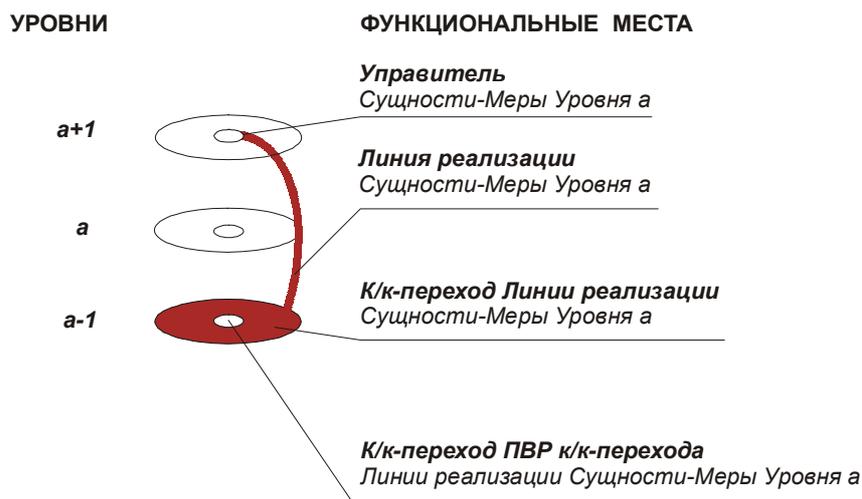


Рис. 5.1.1-1. Функциональная тетрада к/к-переходов

Указанное разделение мер Энергии в зависимости от функционального места, занимаемого рассматриваемой Сущностью, позволяет чётко развести характеристики, исторически вкладываемые в общее понятие «бытие» по обособленным системам координат в зависимости от **трёх** систем описания.

В первой системе в идеальном ПВР Сущности, предлежащей к рассматриваемой, искомая Сущность фиксируется в виде к/к-перехода. Вторая система описания подобна первой, но в ней оценка ведётся с Уровня рассматриваемой Сущности по отношению к Сущности дробного Уровня, выступающей в роли к/к-перехода её ПВР. Последний, будучи идеальной реализацией в системе дробного подуровня, также не проявлен для неидеального наблюдателя, но в системе исходного целочисленного наблюдателя оценивается по проявленному единомоментному состоянию своего ПВР.

Третья система есть система наблюдения развёрнутых во Времени (по координате Количество) проявленных реализаций и осуществляется из заданного положения наблюдателя, целочисленного для своей системы наблюдения, но не обязательно целочисленной относительно *Управителя* исходной Сущности.

В результате, обособляются три понятия: **Бытиё**, **Бытие**, **бытование**.

Бытиё есть состояние Энергии, возникающее при идеальной реализации. Таковы реализации *Управителя* и реализации к/к-переходов Сущностей подлежащего целочисленного Уровня. **Бытиё** Сущности есть состояние исполненности и завершённости и как таковое находящееся вне категории Время, будь то к/к-переход или собственно рассматриваемая Сущность в статусе Сущности-Монады. **Бытиё** внеграницно. **Бытиё** Сущности включает в себя **Бытиё** всех Сущностей, подлежащих рассматриваемой Сущности, через их состояние **Бытиё**, т.е. через их идеальные реализации. Равно как само входит в **Бытиё** Сущностей, ей предлежащих. Но как та мера, каково её Энергетическое, суть пространственное, соответствие.

Поскольку в виде Энергии Сущность проявляется на Уровне, предлежащем к Уровню реализуемой Сущности-Меры, постольку и состояние **Бытиё** Сущности может быть воспринято только с предлежащего её Уровня. Следовательно, собственное **Бытиё** Сущности не может быть увидено,

ибо изнутри системы — из положения Сущности-Меры, *Бытиё* которой рассматривается, — состояние *Бытиё* (состояние Монады) доступно только в момент перехода. Оно моментально, как вспышка (фактически это и есть вспышка преобразённой Энергии). Восприятие же пребывания в состоянии *Бытиё* есть восприятие пребывания в статусе к/к-перехода и возможно только из состояния к/к-перехода, т.е. из состояния исчерпывающе исполненной реализации.

Если *Бытиё* есть состояние, характеризующее свершённую идеальную целочисленную реализацию Сущности-Монады (исчерпывающую меру Энергии), то **Бытие** есть характеристика состояния меры Энергии Сущности дробной мерности, определяющее её состояние в заданный момент реализации. Другими словами, есть совокупность свершённых реализаций тех Качеств искомой Сущности-Меры, что она проявила в процессе Количественной экспансии к данному моменту. То есть состояние *Бытиё* Сущности-Меры рассматриваемого подуровня. В следующий момент Времени оной Сущности будет проявлена другая совокупность Качеств и, следовательно, реализован другой подуровень. Равно, как перед рассмотренным моментом, имел место иной, нежели первый. Ранее такое состояние было описано как «идеальная *Ипостась*», она же — «актуализированная Реальность».

Таким образом, при оценке извне указанной системы — данной Сущности-Меры и образующих её к/к-переходов — *Бытие* предстаёт как постоянно смещающаяся по ПВР Сущности-Монады волна реализаций, «толщиною» в один **к/к-переход**¹. Поэтому *Бытие*, как момент реализации, можно понимать и как нечто вечно текущее, как ту переднюю кромку воды, что заливал берег: до неё — суша, после — вода, а набегающий **фронт** волны, *Бытие*, есть вечно меняющийся миг.

Если же, продолжая сравнение, рассматривать не набегающий фронт волны, а волну целиком, во всём многообразии её проявленной непрерывности, составленной из череды моментальных состояний *Бытие* нескончаемого множества дробных подуровней наблюдаемой Сущности, то «бытие» преобразится в понятие **бытование**².

Бытие есть сечение потока реализации Сущности, представляющее его в некий момент Времени, и эта привязанность к **одномоментности** (реализации к/к-перехода) показывает относительность данного термина, ибо **одномоментность** всех Линий реализации (пусть и в рамках одной Сущности-Меры) невозможна — у них у каждой своя система координат и, следовательно, **своё** Время, разделённое **вневременно** *Управителя*. Но именно **вневременно** позволяет их объединить и наблюдать как один к/к-переход, один *Управитель* — за счёт «фокусировки» на *Управителе*, назначенным наименьшим в данной системе. Таким образом, определяющим условием описания понятия *Бытие* выступает не столько одномоментность, сколько **одноразмерность** реализаций.

При рассмотрении **бытования**, образующие его моменты смещены друг относительно друга по временной шкале (точнее, у образующих эти моменты Линий реализации свои шкалы Времени), и поэтому во Времени исходной целочисленной Сущности они безразрывно перекрывают друг друга, образуя единый поток **бытования**.

Поскольку в **бытование** погружены проявленные стадии реализации — от Уровня (подуровня) 6 до Уровня (подуровня) 2 каждой из Сущностей, оно есть процесс, охватывающий весь «окоём» неидеальных реализаций, всё собственно проявленное ПВР. Как следствие, плотность **бытования** тем явственнее, чем в более глубокую Количественную сверхмерность погружается Сущность, чем мельче и быстротечнее там череда реализаций.

Представляется, что **бытование** более точно отражает связь с состояниями *Бытиё* и *Бытие*, нежели такое понятие, как «существование». «Существование» акцентировано на сохраняемую целостность, неизменность, т.е. сущностность, что в контексте главенства **изменения** (определяющим **бытование**) несёт внутреннее противоречие. **Бытование** есть повседневность, мелкость и преходящность. «Существовать» же означает пребывать в некой неизменности, пусть и не в полноте выраженности своих Качеств. В **бытовании** первично проявленное и изменчивое, в «существовании» главное непроявленное, неизменное и идеальное. *Ипостась* «бытует», *Усия* «существует» (точнее, пребывает в состоянии *Бытиё*).

Как уже показывалось, *Бытиё* есть оценка состояния идеального ФМ *Субстанция*, того, что совпадает с *Управителем* данной Сущности. В отличие от неидеального, ФМ *Субстанция*, каковое соотнесено с состоянием *Бытие* — отдельным к/к-переходом *Ипостаси*, *Бытиё* есть свершённое, совершенное и, следовательно, единственное состояние искомой Сущности-Меры при переходе её в статус Сущности-Монады. *Бытие* же, как состояние именно Сущности-Меры, есть каждый раз разное (как разны Сущности-Меры, слагающие Сущность-Монаду), но тоже каждый раз единственное. Хотя относительно Монады оно незавершённое и несовершенное.

¹ Один к/к-переход данной Линии реализации, т.е. целочисленной относительно выбранной системы наблюдения

² *Бытиё* и *Бытие* написаны с заглавных букв, т.к. это лики Единого. *Бытиё* — со стороны Уровня 7, *Бытие* — со стороны Уровня 1. **Бытование** же есть взгляд всецело внутриуровневый, состояние потери Единого, потому — со строчной буквы.

Поэтому пребывание в состоянии *Бытие* есть соединение противоположностей — идеальной реализации неидеального: к/к-переходы, свершённые на данном Уровне, есть итог идеальных реализаций СНУ, но Качество (Сущность-Мера) которое они образовали, неидеально (относительно исходно выбранного Уровня) и поэтому проявлено.

Состояния *Бытиё* и *Бытие* отличаются не только сменой Уровня рассмотрения. Переход от одного к другому есть, образно говоря, «шаг конём» — смена **систем** Иерархии. Поэтому столь важно понимание того, что *Бытие* Сущности-Монады есть *Бытиё* Сущности-Меры и что обращение к этому состоянию *Бытиё* означает переход наблюдателя в новую систему координат, в которой вновь будет открыт свой поток *бытования* и своё *Бытие* своих Сущностей-Мер. И в которой и замыкающим, и переходным звеном вновь оказывается исчерпывающе исполненное однозначное и неизменное состояние *Бытиё*.

Другими словами, четвёртый член цепи — это шаг по «вертикальной» (целочисленной) Иерархии из «горизонтальной» внутриуровневой трёхчленной Иерархии. Этим шагом замыкается прежняя цепь, но им же размыкается новая, принадлежащая уже другой системе координат.

В итоге, по шагам Функциональной тетрады образуется **онтологическая тетрада**, которая позволяет проследить неразрывность изменения систем описания «бытия» по ходу смещения наблюдателя не только в рамках одного Уровня, но и по Иерархии мерности. Итог этого наложения представлен на рис. 5.1.1-2.

Изображенная на схеме Сущность-Монада разбита на последовательные Уровни. Относительно самой Монады — это дробление на подуровни, но для наглядности им отведена роль целочисленных Уровней. На каждом из этих Уровней показаны функциональные места, занимаемые Функциональной тетрадой, а для выбранного Уровня *a* (условно сопоставленного с Уровнем 4 Иерархии мерности) обозначены функциональные места Онтологической тетрады.

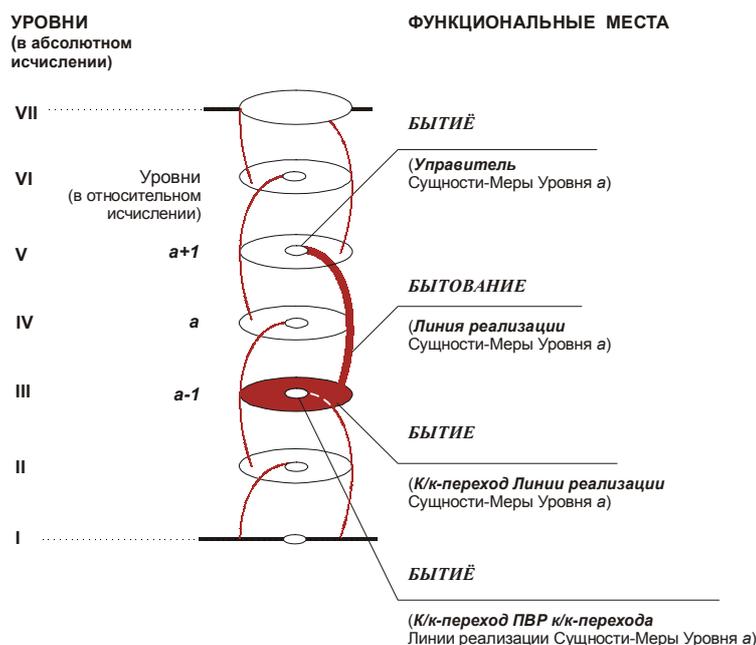


Рис. 5.1.1-2. Онтологическая тетрада

Как совпадают ФМ *Управитель* и ФМ *К/к-переход к/к-перехода* в Функциональной тетраде, так же совпадают состояния *Бытиё*, присущее этим функциональным местам, и сцепляющие Онтологические тетрады в Иерархии мерности. Но показательно, что сцепление происходит **через** целочисленный Уровень, т.е. как бы с перехлёстом. Сам же рассматриваемый Уровень, в виде реализованной Сущности-Меры (*Ипостаси*; актуализированной Реальности), и выступающий местом сцепления соответствующей уже ему пары Онтологических тетрад, представлен состоянием **Бытие**. Таким образом, состояние *Бытиё*, с очевидностью относящееся к целочисленным шагам Иерархии (суть непосредственно к Единому), чередуется с состоянием *Бытие*, чья связь с Единым становится очевидной при одношаговой смене системы наблюдения. Но сей шаг должен быть отнесён и к исходному состоянию *Бытиё*, если рассматривать его со следующего, относительного него, Уровня Иерархии мерности.

На предложенной схеме Онтологической тетрады такое равенство функциональных мест подчёркивается одинаковой принадлежностью обоих состояний к целочисленным ступеням иерархии Уровней. И этим же подтверждается **неразрывность** состояния *Бытиё* Монады — от Монады сколь угодно дробного *к/к-перехода* до Монады собственно Единого.

Иное дело *бытование*. В отличие от образующих его состояний *Бытие*, оно развёрнуто по координате Время и находится **во** Времени, что означает смену состояний *Бытие*, смену актуализированных Реальностей, входящих в рассматриваемую Сущность Линий реализаций дробных подуровней. Но главное в том, что границы пространства *бытования* закреплены ступенями двух «вертикальных» Иерархий: целочисленного для данной системы ФМ *Управитель* и целочисленного же ФМ *К/к-переход к/к-перехода*. Этот разрыв задаёт зону наблюдения, образно говоря, то **окно**, перед которым проходят состояния *Бытие* Сущностей-Мер «горизонтальных» Иерархий дробных подуровней. При том, что само «окно» есть одно из состояний *Бытие* исходной Сущности.

Такая привязка к идеальным (и, следовательно, недвижимым) состояниям открывает возможность наблюдения всех Уровней «горизонтальной» Воронки искомой Сущности, т.е. наблюдения как собственно Воронки и, соответственно, спиралей Линий реализации, так и образующих её Уровней (подуровней) без смены мерности категории Качество наблюдателя. Что влечёт за собой возможность при сохранении заданного Уровня «вертикальной» (целочисленной) Иерархии повышать или понижать Уровень рассмотрения Иерархии «горизонтальной» (дробной) — относительного сужения или расширения поля наблюдения.

Как аналогию можно привести в пример возможность в одном микроскопе устанавливать объективы с разным увеличением. Или из более повседневного опыта — использование функции *zoot* при съёмках одним объективом. Но смена заданной системы наблюдения, смена исходного «окна», исходного «объектива» — смена выбранного состояния *Бытие*, означает неизбежное исчезновение прежнего поля *бытования* и открытие независимого от него нового.

Таким образом, *бытование* может быть представлено как развёрнутый во Времени поток Линий реализации неисчислимого множества дробных подуровней рассматриваемой Сущности, каждый из которых имеет мерность в разбросе от *II* до *VI* подуровня в своей Иерархии. Что и создаёт то взаимопроникающее, неразрывное и разноструктурное единство, каковое именуют «проявленным миром». Единство, однако, неотвратимо ограниченное состоянием *Бытие* исходной Сущности, т.е. нахождением её в статусе Сущности-Меры.

Образно говоря, если состоянию *Бытие* изобразить в виде некоего «пузыря» проявленного мира (представляющего актуализированную Реальность наблюдателя), свод которого составлен *К/к-переходами к/к-переходов* пространства нахождения наблюдателя (проявленного ПВР), а центр — сам наблюдатель, то становится наглядной возможность реализации одного наблюдения только по «горизонтали» — по пространству, погружённому в процесс *бытования*. Что по-своему объясняет, откуда такая устойчивая убеждённость в одноуровневости мироздания, при которой проявленный мир предстаёт пусть растяжимым, но всё-таки замкнутым. Остаётся подрисовать под него трёх слонов (китов, черепах и тому подобное), и «картина мира» — завершена. И даже если обусловить исходный «пузырь» каким-либо «Большим Взрывом», это не отменит непроницаемости его границ.

Но всего лишь **один** шаг по «вертикальной» Иерархии способен обратить всю бесконечность пространства ранее проявленного мира в точку, в один *к/к-переход* Линии реализации. Правда, это шаг, исчерпывающе исполненной Энергии, шаг в *Бытиё*.

5.1.2. КОНЕЧНОСТЬ МИРА

Аналогия с установлением объективов с различной разрешающей способностью провоцирует вопрос о наличии границы этой способности, т.е. о всё более и более глубоком погружении в подуровни и возможности ограничения этого погружения. Но в системе рассуждений предлагаемого изложения спор о бесконечной (конечной) дробности мира беспредметен, ибо каждая система **рассмотрения** имеет конечный структурный элемент — тот, что несёт функцию (занимает функциональное место) — **к/к-перехода**. Менее его нет элемента **данной** системы. Равно как и всеобъемлющее целое, каковое нельзя исчерпать, не выйдя за рамки избранной системы рассмотрения.

В отношении Сущности это имеет следующий вид: образующий элемент — *К/к-переход*; образуемый элемент — *Линия реализации*; всеобъемлющее целое — *Управитель*. Все элементы данной последовательности объединяет принадлежность к **егуно**мерной категории Качества — одному **целочисленному** Уровню Иерархии.

Однако, с учётом описанной ранее Функциональной тетрады череда функциональных мест Сущностей дополнится одним шагом в подлежащий Уровень мерности и одним — в подлежащий. В результате чего возникает последовательность (в данном случае восходящая): *К/к-переход*

к/к-перехода [Управитель] — К/к-переход Линии реализации — Линия реализации — Управитель [К/к-переход к/к-перехода]. При этом то, что поставлено в квадратные скобки есть оценка того же функционального места, но уже с позиции следующего по Иерархии мерности Уровня. (Более наглядно это представлено на таблице 5.1.2-1.)

Данная последовательность показывает неразрывность цепи функциональных мест и непрерывность Иерархии Сущности. Суть непрерывность мира: «целое» занимает функциональное место минимального образующего элемента системы следующего Уровня мерности (Управитель занимает ФМ К/к-переход к/к-перехода в ПВР предлежащего ему Уровня).

Линия реализации определяет проявленное ПВР искомого Уровня. Это функциональное место ограничено «сверху» положением наблюдателя (соотносится с ФМ Управитель данной системы), а «снизу» — границей целочисленной мерности (соотнесённой с ФМ К/к-переход к/к-перехода данной Линии реализации). Однако дальнейшее смещение по Иерархии сопряжено с необходимостью выбора, а, следовательно, есть исчерпание исходной Иерархии.

Обусловлено это тем, что если смещение вверх по Иерархии мерности с самоочевидностью означает обнаружение себя в некоем целом, то для прохождения «вниз» по Уровням Иерархии и пересечения того минимального состояния, которое данную систему образует, необходимо предварительно данное минимальное образующее выделить из числа, составляющих проявленное ПВР. В ином случае совершаемый шаг будет соответствовать открытию не какой-либо отдельной Сущности этого Уровня, а **целокупности** рядоположенных Сущностей. Тогда как для продолжение **линейной** последовательности необходимо отследить только **огну** Линии реализации, по которой продолжается нисходящая иерархия наблюдения. Именно она выбирается на роль ФМ К/к-переход к/к-перехода (либо, по отношению к себе, — ФМ Управитель) из числа образующих ФМ К/к-переход Линии реализации.

Предлежащий Уровень	Искомый Уровень	Подлежащий Уровень
И далее...		
К/к-переход Линии реализации		
[К/к-переход к/к-перехода]	Управитель	
	Линия реализации	
	К/к-переход Линии реализации	
	К/к-переход к/к-перехода	[Управитель]
		К/к-переход Линии реализации
		И далее...

Таблица 5.1.2-1. Шаги Функциональной тетрады

Таким образом, если восходящая последовательность смещения точки наблюдения предстаёт неразрывной, то нисходящая последовательность имеет логический разрыв, связанный с численным расширением пирамиды Энергии и необходимостью вывода за рамки системы наблюдения всех Сущностей, кроме выбранной. Этот шаг связан с прохождением ФМ К/к-переход Линии реализации как последнего доступного исходному наблюдателю шага. Далее требуется смена целочисленной мерности, а с этим и системы наблюдателя.

Строго говоря, та целокупность, что составляет проявленное ПВР, может быть именована «Линией реализации» только условно, т.к. это Воронка, образованная рядоположенными **огно**размерными Сущностями-Монадами. Воронка же **вне** системы оценки какой-либо конечности, — она

есть неразрывное и неразрываемое ПВР, уходящее во вьнеконечность Единого, которое не может быть названо ни «частью» (ибо, как ПВР, неотделимо от всего остального ПВР), ни «целым» (ибо это остальное вне данной системы **наблюдения**).

Но поскольку при смене точки наблюдения каждое из звеньев рассматриваемой последовательности может предстать в таком виде, становится наглядным безразрывное единство всего континуума Мироздания, где **переход** от Уровня к Уровню, от Сущности к Сущности есть лишь смена точек **наблюдения** этого многомерно закрученного поля к/к-характеристик.

В итоге, проблема конечности мира обращается в проблему наблюдаемости мира. Мера же наблюдаемости (и, как следствие, познаваемости) зависит от положения наблюдателя относительно интересующей его системы.

Обоснование тому простое: наблюдатель, находящийся **в** системе и имеющий некий набор Качеств (и соответствующую им мерность своего пространства) при попытке достичь минимального образующего этой системы столкнётся с необходимостью ввести собственную систему (исходную **меру** Качества) в систему **егиничного** Качества. Невозможность чего самоочевидна. Именно при таких попытках появлялись концепции «пустоты», разрыва континуума, что означает ни что иное, как разрыв и самой системы описания.

Кроме того, так же самоочевидна невозможность постижения «целого» из системы наблюдения: мера Качества наблюдателя, находящегося в системе и составляющая его **часть**, всегда будет меньше меры Качества целого, объёмлющего **всю** данную систему. Таким образом, нельзя, находясь **в** системе, достичь минимального её состояния, а именно того структурного элемента, который образует её ПВР. Из системы этот элемент можно только **постичь** (т.е. описать его свойства). А равно, пребывая в системе, нельзя постичь то «целое», что объёмлет её — её **Управителя**, её состояние **Бытиё**. Из системы это «целое» можно только **гостичь** (т.е. стать им).

В свою очередь, **Бытиё** и **Бытие**, будучи состояниями, характеризуются единственностью и свершённостью: **Бытиё** — всей рассматриваемой Сущности в целом (как Монады), а **Бытие** — одного из её подуровней (как Меры). Хотя, по сути, **Бытие** есть также состояние Монады, пусть и дробной относительно первой. И как таковое оно лишь опосредовано заданной системой координат, в которой Монадой может быть только та Сущность, что соотносена с наблюдателем. Как следствие, по параметру **Время Бытиё** и **Бытие** есть состояния **вневремени** и **одномоментности**. **Бытование** же есть **процесс** видоизменения многих среди многого и погружено в **глене**.

Каждый переход из одной Иерархии (Функциональной, системы Времени, «Бытия» или познания) в прилежащую к ней по Иерархии мерности означает потерю наблюдаемости исходного ПВР и вход в зону «неопределённости». Обычно эти зоны обозначают как зоны «бифуркаций». Однако неопределённость, возникающая при восхождении по Иерархии, коренным образом отличается от неопределённости, возникающей при спуске по оной.

При подъёме совокупность разных, хотя и сходных Линий реализации, непостижимым образом оказывается встроенной в сущее структурное единство. Эта включённость не объясняет, «почему» существует указанное целое, но открывает, «как» в него входят искомые Сущности.

Если же наблюдатель смещается вниз по шагам Иерархической (Функциональной) тетрады, а, следовательно, и по Иерархии мерности, то он вступает в зону пресловутых «бифуркаций», т.е. оказывается в ситуации выбора пути продолжения Иерархии (продления Функциональной тетрады), но при наличии критериев, отличающихся от исходно действующих. А, следовательно, оказывается и в системе координат, отличной от исходной. Это не означает отсутствия критериев или отсутствия системы координат. Но только то, что эти системы разные, причём несводимые одна к другой. В рамках изложения такое различие определяется как разность целочисленных координат пространства данных систем.

Другими словами, «полотно» Мироздания в зонах «бифуркации» не разрывается, разрывается лишь «полотно» систем наблюдения. Шаг вверх или вниз по Иерархии мерности восстанавливает утерянную связность наблюдения, но это наблюдение другого ПВР. Поэтому нахождение некой Сущности на ФМ **Управитель** или ФМ **К/к-переход** (соответственно в состоянии **непостижимости** или **недостижимости**) не означает наличия неких «полос», «зон» неопределённости, но только необходимость смены системы координат с тем, чтобы интересующий уровень дробности составил некую срединную проявленную и измеряемую (Количественно выраженную) объектность.

Это происходит при переводе точки наблюдения в одну из «горизонтальных» Иерархий и принятия, вследствие этого, её мерности за целочисленную. Тогда теряется постижимость прежних Уровней, но открывается для наблюдения ранее скрытый Уровень. В системе оценки онтологических категорий это положение соответствует **бытованию** данного участка поля к/к-характеристик (данной Сущности).

Если составить таблицу соответствий позиций Иерархической (Функциональной) тетрады, системы категории Время, а также, Онтологической иерархии, станет более наглядной и система оценки познаваемости мира (таблица 5.1.2-2).

Управитель				
[К/к-переход к/к-перехода]	К/к-переход Линии реализации	Линия реализации	Управитель	
			К/к-переход к/к-перехода	К/к-переход Линии реализации
Вневремелье	Состояние одномоментности	Дление	Вневремелье	Состояние одномоментности
Бытиё	Бытие	Бытование	Бытиё	Бытие
Непостижимое	Недостижимое	Постижимое достижимое	Непостижимое	Недостижимое

Таблица 5.1.2-2. Соотношение Иерархий

Как указывалось, *бытование* соотносится с представлением (наблюдением) Сущности как Линии реализации. Относительно других категорий следует дополнить, что *Бытиё* соотносится с представлением Сущности в виде Иерархии, а *Бытие* — в виде Воронки.

Бытиё есть состояние общности с Единым — нахождение наблюдателя непосредственно в Канале (Узле) соответствия, исчерпывающе идеальном потоке Энергии, и при заполненности всех координат данного пространства. Иначе говоря, это или восприятие Того, Что именуют «предвечным Светом», либо некое иного Его образа, например, в виде структуры Монады — суть Иерархии.

Бытие же есть наблюдение за проявлением Энергии извне её поля реализации. То есть нахождение в *отгелённости* от Единого по координатам одного или нескольких дробных, относительно пространства нахождения, подуровней. Но всё-таки — в состоянии восприятия Энергии, которая предстаёт как Воронка ПВР. А уж её конкретный вид — дело выбора наблюдателя.

5.2.1. ФО ПРИЧИНЕНИЕ

В принятой ныне системе миропонимания «причина», понимается как некая Сущность, оказывающая *извне* воздействие на другую Сущность и приводящая, вследствие этого, к изменению реализации (к/к-характеристик) последней. Это изменение именуется «следствием». Извне, поскольку «внутренняя причина» — не более чем условный термин, обозначающий положение *наблюдателя* относительно воздействующей системы. Что не равнозначно положению объекта воздействия — «следствия». В ином случае получится, что часть *самостоятельно* определяет изменения целого. Но тогда это уже не часть, а функционально равновеликое целое в данной системе взаимоотношений. Поэтому-то «причина» не может быть в «следствии».

Не обсуждая меры воздействия, её обусловленности и характера проявления, правомерно утверждать, что указанное изменение в реализации подразумевает изменение ПВР, изменение в прохождении потоков Энергии. Однако с позиции настоящего изложения, изменения в ПВР, во-первых, не могут касаться характеристик целочисленного пространства (как заданных *Усией* по координате Качество и ограниченных *Управителем* — по координате Количество); во-вторых, поскольку каждый из подуровней может быть наблюдаем как целочисленный и, следовательно, в своей системе мерности он идеален, то в целом никакие внешние воздействия в рамках своего Уровня на ПВР невозможны (т.к. ПВР задано по уже свершённой реализации каждого из этих подуровней, а воздействие по другому Уровню и реализуется на другом Уровне).

Но раз изменения уже произошли, то с позиции соотношения «причины-следствия» это означает свершённое, реализованное «следствие» — свершённое изменение ПВР. А тогда «причина» и «следствие» выступают как проведённые с разных точек наблюдения *описания* одного: уже *сущего* отличия ПВР одной актуализированной Реальности от ПВР другой. При этом «причина» выступает как замещающее ПВР, а «следствие» — как ПВР замещаемое.

Относительно же повсеместно *наблюдаемых* изменений реализации Сущностей — Количественной избыточности — следует напомнить, что они имеют место в силу так называемой «прозрачности» пространств дробных подуровней в рамках пространства, избранного целочисленным. «Прозрачности», в результате которой происходит наложение систем Времени рассматриваемых

подуровней, что образует собственно временную протяжённость наблюдаемых видоизменений: *гленне бытования* совокупности актуализируемых Реальностей, образующей «горизонтальную» Иерархию наблюдаемой Сущности.

Если же оставаться на ступени, надстоящей наблюдаемым дробным подуровням, фактическое воздействие «причины» — изменение хода реализации — предстаёт ничем иным, как совокупностью изменений характеристик актуализируемых Реальностей, заданных своими *Управителями* с *предлежащего* Уровня и, следовательно, предзаданных *исходно*, что, по определению, не соответствует понятию «причина» (для пространства данной мерности). И в этом контексте само понятие «причина» обретает условный (точнее, даже *умозрительный*) характер как воздействие (изменение характеристик ПВР) *относительно* некой заданной системы координат.

Всякое изменение характеристик ПВР есть изменение и по координате Качество, и по координате Количество. Изменения по координате Качество есть изменения Энергии, и показателем этого изменения выступает «причина». «Следствие» же, как проявленный итог воздействия, отмеряется по координате Количество. Из чего следует, что каждая *наблюдаемая* реализация есть «следствие». «Причина» же остаётся *непроявленной* и принадлежащей к Уровню, *предлежащему* Уровню проявления «следствия». Иначе говоря, «причина» занимает ФМ *Управитель* того Качества, которое подлежит замещению в рассматриваемой системе.

Поскольку «причина» оказывается равнозначной *Управителю* (а, значит, и *К/к-переходу*), то самоочевидно нахождение «причины» вне системы Времени «следствия», да и вне Временной длительности вообще. И, следовательно, самоочевидна разделённость цикла «причина-следствие» на *разные* Временные системы. Если быть совсем точным, то системы Времени *Следствия* (как функциональных мест) находятся *внутри* системы Времени *Причины*.

Однако в общепринятой (европейской) структуре мировосприятия понятия «причинно-следственная связь», «причинно-следственная цепь» имеют вполне строгий определяющий признак: принадлежность этой «связи», «цепи» *одной* Временной системе, в рамках которой существует однозначная Временная последовательность *от* «причины» к «следствию», т.е. развёртывание по Временной длительности.

Таким образом, сохранение таких понятий как «причинно-следственная связь», «причинно-следственная цепь», да и собственно соотношение «причина-следствие» правомерно только в ограниченных условиях и при значимых допущениях, а для обсуждаемого комплекса отношений представляется более уместным использовать термин «*Причинение*» с соответствующими дополнениями: *ФО Причинение, цикл Причинения*.

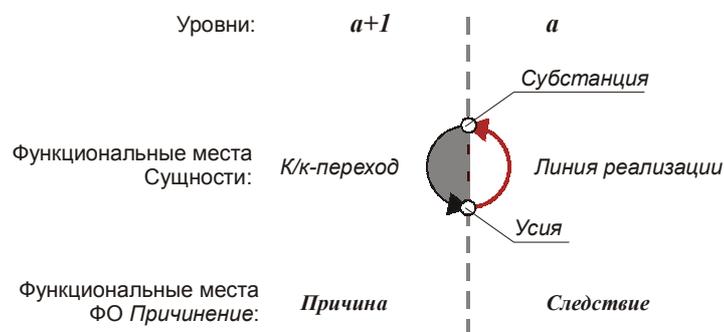


Рис. 5.2.1-1. ФО Причинение

Схема функциональных отношений *Причинения*, представленная на рис. 5.2.1-1, показывает, во-первых, прохождение цикла *Причинения* через ФМ *Субстанция* и ФМ *Усия*; во-вторых, соответствие цикла функциональных отношений *Причинение* циклу функциональных отношений *Реализация* (*Причина* — *Управитель*, *Следствие* — *Реализация*); в-третьих, лишённость данного термина не только заданности по очерёдности следования «причин-следствий», но и отсутствие внутренних ограничений по принадлежности какой-либо Временной системе или системам; в-четвёртых, наглядную иллюстрацию того, что *Причина* и *Следствие* есть всего лишь функциональные места в рамках единого цикла отношений *Причинения*.

Кроме того, схема показывает, что *Причина* и *Следствие*, принадлежа *разным* Уровням мерности, пребывают в разных системах Времени, что исключает возможность их совместного наблюдения: если наблюдатель находится в системе Времени *Следствия* (ФМ *Линия реализации*), то *Причина* этого *Следствия* скрыта во *вневременьи* *Управителя*; если же наблюдается *Причина* (ФМ *К/к-переход*), то *Следствие* вне наблюдения, ибо скрыто барьером мерности МУГ.

При этом, следует отметить, что *Причина* иначе как к/к-переход (т.е. *Управитель*) и не может быть наблюдаема, ибо это единственное функциональное место, определяющее реализацию Сущности-Меры подлежащего Уровня. Всякая же *Линия реализации*, как совокупность проявленных реализаций, соответствует ФМ *Следствие*.

Соответствие функциональных мест *Причина* и *К/к-переход* (*Управитель*) приводит к тому, что при сопоставлении *Причины* и *Следствия* представляется неправомерным употребление глагол «порождать», ибо порождающее может существовать без порождаемого. *Причины* же нет без *Следствия*. Более уместными являются глаголы «обуславливать», «предопределять» как описывающие условия уже предопределённой реализации. Иначе говоря, *Причина* обуславливает не само *Следствие* (ибо оно есть по факту наличия *Причины*), а его *проявление*, т.е. задаёт условия (Канал реализации), в которых должно реализоваться *Следствие*.

Как показано на рис. 5.2.1-1, ФО *Причинение* имеет два функциональных места, охватывающих, в своей целокупности, всю последовательность реализации Сущности. Тогда как иерархическая последовательность образует четыре функциональных места. Возникшее противоречие разрешается, если обратить внимание на то, что цикл *Причинения* включён в две Иерархии — в «вертикальную», представленную двумя последовательными целочисленными Уровнями, и в «горизонтальную» — целокупность дробных подуровней Уровня реализации *Следствия* (в данном случае Уровня *a*). Это позволяет поставить функциональные места цикла *Причинения* в соответствие с каждым из функциональных мест Иерархической тетрады.

Образующие функциональные места	Входящие Уровни	Относительная мерность	Цикл Причинения
<i>Управитель</i> → <i>Линия реализации</i>	$(a+1) \rightarrow a$	целочисленная	Предлежащий
<i>Линия реализации</i> → <i>К/к-переход</i>	$a \rightarrow aj$	дробная	Принадлежащий
<i>К/к-переход</i> → <i>К/к-переход к/к-перехода</i>	$aj \rightarrow (a-1)$	целочисленная	Подлежащий

Таблица 5.2.1-1. Соотношение циклов ФО *Причинения*

В итоге определились ступени: первая — Уровень $(a+1)$ и Уровень a , соответствующая ФМ *Управитель* и задаваемой им ФМ *Линия реализации*; вторая — Уровень a и целокупность его дробных подуровней $aj(VII-I)$, соответствующая ФМ *Линия реализации* и ФМ *К/к-переход Линии реализации*; третья — подуровни $aj(VII-I)$ и Уровень $(a-1)$, на который замыкаются дробные подуровни, соответствующая ФМ *К/к-переход* и ФМ *К/к-переход к/к-перехода*.

Таким образом, каждая из этих ступеней образует свой цикл ФО *Причинение*, именуемый, в зависимости от положения его относительно находящегося на Уровне a наблюдателя: «*предлежащий*», «*принадлежащий*» и «*подлежащий*».

Перечисленное в сводной таблице представлено в виде схемы на рис. 5.2.1-2. При этом, в силу затруднительности изображения многомерности, границы циклов *Причинения* обозначены по границам функциональных мест Сущности.

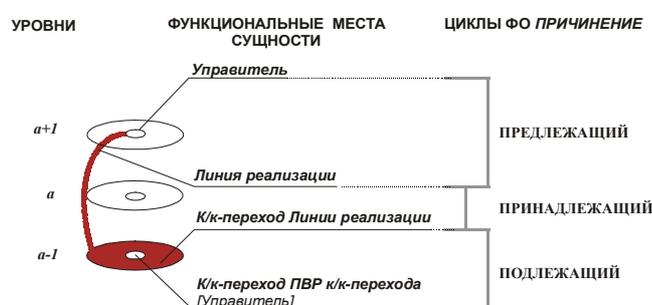


Рис. 5.2.1-2. Циклы *Причинения*

Первый цикл *Причинения* — «*предлежащий*» — принадлежит целочисленному Уровню мерности, и включает в себя ФМ *Управитель* рассматриваемой Сущности и её *Линию реализации*. Он обращён в наблюдаемое пространство функциональным местом *Следствие*, имея *Причину* за барьером мерности МУГ предлежащего Уровня.

Однако это *Следствие*, имея дробную мерность, непосредственно подлежащую пространству мерности целочисленной, наблюдаемо только с позиции целочисленного Уровня. Для наблюдателей со всех остальных подуровней это *Следствие* находится на предлежащем Уровне и, следовательно, вне наблюдения.

В другой цикл *Причинения* — «*подлежащий*», также находящийся на границе целочисленной мерности (Уровней «вертикальной» Иерархии), включены ФМ *К/к-переход Линии реализации* и ФМ *К/к-переход к/к-перехода*. Самоочевидна его обособленность от остальных циклов, ибо в такой записи оба его функциональных места — и *Причина*, и *Следствие* — оказываются образованными к/к-переходами, что означает: во-первых, их непрямоуказанность; во-вторых, фактическое отсутствие ФМ *Следствие*; в-третьих, то, что этот цикл явным образом напоминает исходный цикл ФО *Причинения* в его изображении на рис. 5.2.1-1, но при оценке его не по «горизонтали» (как представлено на схеме), а по «вертикали». Суть замкнутым к/к-переходами в местах выхода функционального отношения *Причинение* с предлежащего Уровня (ФМ *Управитель*) и в месте его возврата (ФМ *Субстанция*).

Иначе говоря, и «предлежащий», и «подлежащий» циклы *Причинения* полностью соответствуют целокупности ФО *Причинение* рассматриваемых Сущностей, т.к. оба они представляют функциональные отношения Сущности-Монады. Такая структура цикла *Причинения* показывает его открытость для *внутренних* изменений и закрытость для изменений *извне*. Хотя было бы удивительно, если было бы иначе — достаточно сравнить цикл *Причинения* с Иерархической тетрадой или со структурой онтологической иерархии. В итоге, «предлежащий» цикл может быть определён как выполняющий функцию целого, тогда цикл «подлежащий» примет на себя функции минимального образующего элемента — к/к-перехода, «атома».

Третий же из указанных на схеме циклов *Причинения* — «*принадлежащий*» цикл, фактически образует искомую систему наблюдения. Этот цикл *Причинения* развёрнут по «горизонтальной» Иерархии наблюдаемого Уровня и, в отличие от ранее описанных циклов, представляет цикл Сущностей-Мер. Он включает в себя функциональное место *Линия реализации* и функциональные места *К/к-переход* данной *Линии реализации*. В пространстве наблюдаемого дробного подуровня цикл, именуемый в исходной системе наблюдения «принадлежащим», занимает функциональное место «предлежащего» цикла. Далее следует тот же шаг, что описан для целочисленного пространства, но уже в отношении данного дробного: наблюдается его «принадлежащий» цикл *Причинения*. И так по всей целокупности подуровней.

Цикл, именуемый «принадлежащим», как и цикл «предлежащий», обращён в наблюдаемый Уровень функциональным местом *Следствие*. Однако, в отличие от «предлежащего» цикла, его ФМ *Следствие* находится «ниже» точки наблюдения и, следовательно, проявлено. При этом ФМ *Причина* каждого из дробных подуровней остаётся скрытым МУГ с Уровнем, предлежащим наблюдаемому. Это повторяется на каждом из дробных подуровней рассматриваемой Сущности, когда *Управитель* искомого подуровня (к/к-переход; ФМ *Причина*), будучи идеальной структурой, находится вне системы наблюдения, а на Уровне проявлены только ФМ *Следствие*. В итоге весь Уровень предстаёт заполненным проявленными *Следствиями*.

Эффект «прозрачности» дробных подуровней, открывая все «принадлежащие» циклы *Причинения* для наблюдателя с целочисленного Уровня мерности, провоцирует его на ошибочный вывод о равнозначности наблюдаемой последовательности проявленных *Следствий* и собственно *Следствия* «предлежащего» цикла *Причинения*, каковое образует искомую *Линию реализации*. Ошибочный, т.к. *Следствие* распространяется только по той ступени исполненности Энергии — дробному подуровню, которая замкнута на конкретный к/к-переход — ФМ *Управитель* данной Сущности-Монады. На *другом* Уровне (подуровне) уже *другое Следствие*, *Следствие* с другой мерностью категории Качество. Хотя и в Качественных рамках исходного — целочисленного.

Этим же создаются предпосылки для представления цикла ФО *Причинение* как замкнутого в Уровне, когда функции *Причины* некоего *Следствия* передаются предлежащему этому *Следствию* *Следствия* же. Таким образом, то «следствие», что наблюдается в рамках целочисленного Уровня, есть целокупность последовательности реализаций дробных подуровней, создающих видимость единого *Следствия*: как рыба чешуя, будучи каждая по отдельности, создаёт видимость единой поверхности.

Особо следует подчеркнуть, что описанное разделение функциональных мест на целочисленный Уровень и дробный подуровень с разделением на соответствующие циклы *Причинения* правомерно только для выбранной системы наблюдения. Смещение наблюдателя на шаг вверх или вниз по Иерархии Уровней переводит указанные Уровни из целочисленных в дробные и наоборот, с одновременной сменой принадлежности циклов *Причинения*: «предлежащего» на «принадлежащий», либо «подлежащего» на «принадлежащий».

5.2.2. УЧАСТКИ ФО ПРИЧИНИЕНИЕ

Цикл ФО *Причинение* имеет две точки, в которых происходит смена систем наблюдения. Это ФМ *Субстанция* и ФМ *Усия*. В обеих этих точках Линия реализации обращается в **к/к-переход** (ФМ *Субстанция*), либо предстаёт как к/к-переход (ФМ *Усия*). Что открывает возможность построения системы наблюдения, исходя либо из одной, либо из другой точки. На рис. 5.2.1-1 представлена система, исходящая из ФМ *Усия*. Следовательно, столь же правомерным является и построение системы наблюдения, исходя из ФМ *Субстанция* данной схемы. С одним только уточнением: поскольку *Причина* всегда находится на Уровне, непосредственно предлежащем Уровню ФМ *Следствия*, то в представленном на рис. 5.2.1-1 цикле *Причинения*, дополняющим к находящемуся на Уровне $(a+1)$ ФМ *Причина*, выступает находящееся в подуровне aVI ФМ *Следствие*. Равным образом ФМ *Причина*, находящееся в подуровне aVI , имеет своё ФМ *Следствие* в пространстве подуровня aV . И так по нисходящей: ФМ *Следствие* **данной** системы выступает как ФМ *Причина* в системе *Причинения* следующего шага. А приведённая схема будет соответствовать реализации «принадлежащего» цикла (реализация ступени «горизонтальной» Иерархии).

Однако схема с рис. 5.2.1-1 может быть отнесена не только к реализации «горизонтальной» Иерархии, но и к реализации Иерархии «вертикальной». То есть представлять не подуровень Сущности, а всю Сущность-Меру в целом. В этом случае в рассмотрение включается ФМ *Следствие* как целокупность неидеальных реализаций. Соответственно, без учёта Качеств, реализуемых в виде Энергии на предлежащем Уровне. Это происходит в результате того, что те Качества, что были реализованы в дробных подуровнях, они же — неидеальные реализации, обращаются по ФО *Карма* в целочисленное пространство следующего воплощения преставившейся Сущности. Имеющаяся на момент завершения реализации (т.е. Смерти данной Сущности-Меры) **целокупность** этих *Следствий* — неидеальных (относительно целочисленной мерности) реализаций — образует **огну** *Причину*: *Усию* Сущности-Меры следующего воплощения по исходному ФМ *Сущность X*.

В итоге, с позиции всё той же системы наблюдения (показанной на рис. 5.2.1-1) обозначается последовательность: «следствие», задающее «причину». Наименование обоих функциональных мест употреблено в кавычках, т.к., во-первых, для циклов *Причинения* (систем наблюдения), исходящих из первичности ФМ *Усия*, сохраняется прямая последовательность от *Причины* к *Следствию*; во-вторых, при оценке в **целом** Сущности-Меры, как образованной целокупностью Качеств, т.е. фрагментов, перешедших по ФО *Карма* от разных Сущностей-Мер иных воплощений, уместнее говорить о «**следствиях**» порождающих «причину».

Если отобразить описанные системы наблюдения — исходящие либо из ФМ *Усия*, либо из ФМ *Субстанция* — как участки цикла *Причинения*, то логично сопоставление обособленных таким образом участков цикла с участками цикла управляющих функциональных отношений: ФО *Управление* и ФО *Карма*. Но с дополнением, вызванным тем, что собственно управляющие функциональные отношения по определению не проявлены. В данном же обсуждении речь идёт, в том числе, и о *Следствиях*, суть проявленных реализаций. Поэтому целесообразно оценить управляющие функциональные отношения в их преломлении через пространства проявленных реализаций.

Как показано выше, собранные ФО *Карма* Качества объединяются в единую *Усию* целочисленной мерности, но при этом каждое из них имеет своё ФО *Управление*. Эти ФО *Управление* подуровней, будучи каждое по отдельности направлено «сверху вниз», в своей совокупности предстают направленными «снизу вверх» — от наименьшего подуровня к наибольшему, образуя «горизонтальную» Иерархию.

«Предстают» — ибо оцениваются по факту завершения процесса как его реконструкции. Суть по ходу ФО *Развитие*. Но с учётом того, что оцениваются именно **управляющие** отношения, поочерёдно входящие в зону наблюдения поднимающегося по Уровням (подуровням) наблюдателя.

Поэтому при наблюдении со стороны целочисленного наблюдателя эту совокупность ФО *Управление* подуровней правомерно именовать **формированием**, ибо образуют они именно *Форму* — проявленную меру Качеств реализующейся Сущности. Оно же есть и ФО *Карма*, но дробных подуровней. В первом случае производится оценка пары Сущность — Качества; во втором: целочисленная мерность — дробные пространства.

Иначе говоря, *Формирование* есть опосредованная последовательность реализаций ФО *Карма*. *Формирование* проявлено и развёрнуто во Времени. *Карма* не проявлена и вне Времени. *Формирование* есть сочетание *Кармы* и *Управления*, каковое и даёт в итоге *Развитие*. В крайнем узком рассмотрении (при оценке одного к/к-перехода) *Формирование* сходится с *Управлением*, ибо есть управляющее функциональное отношение. В крайнем широком рассмотрении (при оценке всех к/к-переходов) *Формирование* сходится с *Развитием*, ибо проявлено.

Обращение к представлению управляющих функциональных отношений в виде именно «Формирования», а не «Развития», обусловлено тем, что рассматриваются циклы *Причинения*, а с точки зрения этих циклов «Развитие» есть **единичное** *Следствие*. Тогда как *Формирование* — **цель**

таких *Следствий*. При этом *Развитие* включает в себя все проявленные реализации без различения, какому именно подуровню (циклу *Причинения*) они принадлежат. *Формирование* же по определению есть строго разделённая последовательность подуровней и, следовательно, последовательность циклов *Причинения*.

Кроме этого, отличие *Формирования* от *Кармы* связано с тем, что *Карма* есть оценка происходящего **за** пределами Уровня, а *Формирование* — **в** пределах Уровня. Потому употребление термина «Карма» уместно при нахождении наблюдателя в пространстве, **по**лежащем пространству оцениваемой реализации, а «Формирование» — при нахождении наблюдателя в пространстве, **пре**лежащем пространству реализации.

На рис. 5.2.2-1 представлены Уровни, на МУГ которых развёрнуто рассматриваемое ФО *Причинение*, функциональные места данного ФО *Причинение*, и участки цикла ФО *Причинение*, совпадающие с реализацией управляющих функциональных отношений *Карма* и *Формирование*.

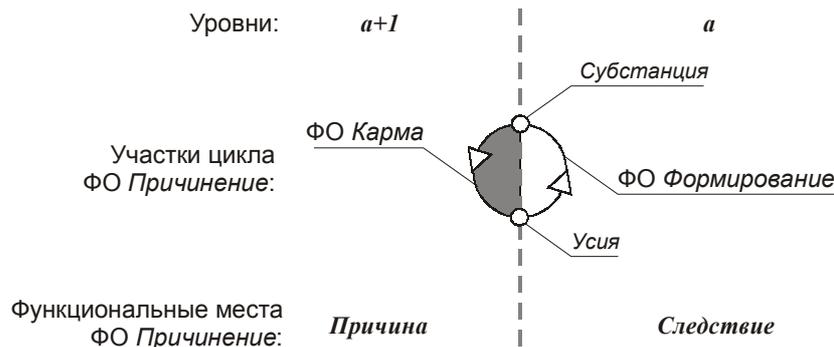


Рис. 5.2.2-1. Участки ФО *Причинение*

Хотя на схемах и рис. 5.2.1-1, и рис. 5.2.2-1 ФМ *Субстанция* и ФМ *Усия* изображены по отдельности, столь же правомерно утверждение, что интервала между ними нет, а есть **переход** с одной системы наблюдения на другую. Переход в рассмотрении *Сущности*, связанный со сменой одной координаты категории *Качество* (*Качество/Качество*, приходящей с ФМ *Субстанция*) на другую (*Качество/Движение*, приходящей с ФМ *Усия*).

Из чего следует, что схема мест цикла *Причинение* должна бы принять вид трёхместной схемы: ФМ *Субстанция/Усия*, ФО *Формирование* и ФО *Карма*. Но где *Формирование* и *Карма* по своему наложению на схему неотличимы. Поэтому использована такая условность как разнесение на разные участки цикла ФМ *Субстанция* и ФМ *Усия*, ибо они рассматриваются как **функциональные** места.

Определяющее отличие этих участков и этих функциональных отношений заключается в том, что через ФМ *Усия* реализуются функциональные отношения, пребывающие на Уровне, а через ФМ *Субстанция* функциональные отношения, уходящие с Уровня. Но, поскольку представлен **цикл**, подразумевается та часть этих отношений, что, проходя ФМ *Субстанция*, возвращается обратно на Уровень (т.е. функциональные отношения неидеальных реализаций).

В итоге, правомерно утверждать, что *Формирование* есть функциональное отношение пребывающее на Уровне, а ФО *Карма* есть отношение, возвращающееся на Уровень. При этом ФО *Формирование*, совпадая с «принадлежащим» циклом *Причинения* (циклами дробной мерности), показывает последовательность чередования ФМ *Качество* *Сущности*. Тогда как ФО *Карма*, совпадая с «предлежащим» циклом (циклом *Причинения* целочисленной мерности), показывает последовательность чередования ФМ *Сущность-Мера*, т.е. того, что называется «воплощениями»¹.

При этом, в рамках заданной целочисленной системы наблюдения, ФО *Формирование* выступает как ФО *Карма* для *Сущностей-Мер* дробных подуровней. А соотношение *Формирование* и *Кармы* есть соотношение наблюдателя и наблюдаемого им цикла *Причинения*.

Кроме перечисленного, обозначается возможность дополнительно обосновать необходимость введённого ранее термина «Карма». Эта обусловленность определяется недостаточностью существующих понятий «причина» и «следствие», как относящихся только к реализации ФО *Причинение* в наблюдении его через ФМ *Усия*, т.е. пребывающих в рамках **одной** временной системы. А именно:

Понятия «причина» и «следствие» по своему определению предстают связанными временной зависимостью (а именно, очерёдностью). Однако при прохождении ФО *Причинение* через ФМ *К/к-переход*, а, следовательно, и через МУГ, и через *вневременно* оно **выходит** за пределы выбранного временного поля (выбранной системы отсчёта *Времени*), чем лишает искомую пару

¹ Второй целочисленный цикл *Причинения* — «подлежащий» — не входит в ФО *Карма*, т.к. не возвращается на Уровень в силу идеальности образующих его реализаций.

определяющего признака и потому ограничивает их применение рамками только одного **участка** цикла *Причинения*. Для описания всего **цикла**, не говоря уже о многоуровневой системе наблюдения, требуется иное понятие. Таковым и выступает ФО *Карма*.

Относительно временной зависимости уместно пояснить, что сама Временная последовательность, сам фактор Времени оказывается **вторичным** по отношению к циклу *Причинения*. И, строго говоря, наблюдатель **назначает** Время в соответствии с наблюдаемым циклом *Причинения*, т.е. сначала выявляет *Следствие*, а затем соотносит его с предполагаемой *Причиной*, задавая этими рамками **наличие** Времени и его **направленность**. Иначе говоря, через цикл *Причинения* задаёт цикл Времени.

ФО *Карма* исходно несёт смысл причинности, обусловленности данной реализации, ей предшествующей. Тогда как ФО *Формирование* есть лишь «слепая» констатация без разъяснения конкретного места её исхождения. Но, как показано выше, *Карма* и *Формирование* есть лишь имена соотнесённых с участками ФО *Причинение* управляющих отношений: во-первых, взаимосменяющие друг друга при смене точки наблюдения; во-вторых, взаимоприсутственные на каждом к/к-переходе, как принадлежащие «вертикальной» и «горизонтальной» Иерархиям. Первое делает акцент на ФМ *Причина*, второе — на ФМ *Следствие*. Ни одно не важнее другого, ни одно не возможно без другого.

Памятуя об условности использования терминов «причина» и «следствие», но в целях образности изложения, можно представить такой вывод: *Карма* — это «причина», порождённая «следствием». Её определяющей чертой является то, что она исходно включает в себя прохождение цикла ФО *Причинение* через МУГ — с ФМ *Субстанция* на ФМ *Усия*, чего нет в привычной для современного европейского мировосприятия последовательности: «причины», порождающей «следствие» и проявленной как бы из ниоткуда.

Более того, использование терминов «причина» и «следствие», в их общеупотребительном **ныне** смысле, возможно только в системе наблюдения, в которой нет понятия «**цикл Причинения**»: цикл *Причинения*, по определению, проходит через ФМ *Усия* и ФМ *Субстанция*, т.е. через МУГ. Это означает прохождение через **разные** системы мерности, разные системы Времени и разные системы наблюдения, но в каждой из которых наблюдаемо только **одно** функциональное место — либо *Причина*, либо *Следствие*.

Поэтому в предлагаемом изложении *Причина* и *Следствие* — суть функциональные **места**: *Причина* понимается как непроявленная мера Качества целочисленной мерности, предзаданная к реализации по координате Качество на ФМ *Усия*. А *Следствие* понимается как проявленная по координате Количество мера Движения, относящаяся к дробной мерности рассматриваемого Уровня и образующая в своей целокупности ФМ *Линия реализации*.

В сказанном нет противоречия с определением *Причины* как ФМ *Управитель*, поскольку *Причина* включает в себя **оба** функциональных места: и *Усию*, и *Управителя*. Различие в соотношении *Причины* с одним или другим в том, что *Причина* предстаёт *Усией* при оценке её — *Причины* — с позиции *Следствия* (т.е. при рассмотрении «предлежащего» цикла). В случае оценки *Причины* с позиции *Причины* же (т.е. в «принадлежащем» либо «подлежащем» циклах) *Причина* предстаёт как к/к-переход, суть *Управитель*.

Объяснение такой двойственности в том, что в силу 2-мерности категории Качество данного Уровня, рассмотрение ФМ *Причина* **загаётся** по одной координате, открывая возможность **реализации** по другой. При этом каждое несовпадение пропорциональности соответствия образует новую *Причину*, не отменяя старой.

Выше показано, что неразличение последнего шага Иерархической тетрады (который в системе ФО *Причинения* соответствует «подлежащему» циклу) не позволяет замкнуть цикл *Причинения* без внесения внутреннего противоречия: отсутствие различия *Причины*, и определяемого непосредственно ею конкретного *Следствия*, представляет *Следствие* либо неопределённым множеством, либо неопределённым «следствием» (т.е. Сущностью с неопределённым набором Качеств).

В оценке **целочисленной** межуровневой последовательности, т.е. в оценке обусловленности воплощений (чередования ФМ *Сущность-Мера*), каковое определяется термином *Карма*, заложено то же самое неразличение (по крайней мере, в общеупотребительном смысле термина *Карма*): полагается, что вся совокупность Качеств данного воплощения определяет всю совокупность Качеств следующего воплощения. Что и приводит к утверждению о «следствии», порождающем «причину» («Следствии», как принадлежащего данной реализации, а «причины» — как *Причины* следующей реализации).

Хотя данное утверждение есть утверждение, скорее, литературное, чем логическое, допущение такого «обратного» цикла *Причинения* облегчает описание той части Энергии, что выходит за границы наблюдаемого Уровня, будь то реализация неидеальная — воплощение, либо идеальная —

развоплощение. Первая уже описана. Относительно второй следует указать, что Качества, прошедшие идеальную реализацию и перешедшие как Энергия на предлежащий Уровень, в исчерпывающем объёме открывают каналы Энергии данной Сущности, чем исключается сама возможность обращения Энергии обратно на Уровень. А именно возврат Энергии и служит условием следующего воплощения. Поэтому-то идеальная реализация не является причиной для следующего воплощения ни данной Сущности, ни какой-либо иной, поскольку не образует именно *Причины*.

Из чего следует, что всякая Сущность, свершающая некое воздействие (перемещение по ПВР) с идеальным соответствием, не порождает смещения реализации в подуровни (наблюдаемое как Количественная избыточность). Её действие не вызывает *противодействия*, т.к. распространяется в рамках только своего Канала реализации. При наблюдении за проявленными признаками данной реализации видно, что она, буквально, «не оставляет следов» — не порождает *Следствий*, ибо имеет реализацию подуровней идеальной. А, не имея *Следствий*, она не образует и новых *Причин*¹.

В случае идеальной реализации цикл *Причинения данного* Уровня размыкается и по каналу Энергии восходит на предлежащий Уровень, входя в цикл уже этого Уровня. И так до Уровня 7, который поглощает все причинные цепочки, Сам образуя *Причину* всего, обращая Энергию на Уровень 1. Ему же нет *Причины*. Поскольку Уровень 7 и Уровень 1 — суть «разные» стороны Одного.

В целом же Сущность-Мера возвращается в проявленное состояние до тех пор, пока не будут исчерпаны все порождённые ею *Причины*. Именно так — не *Следствия*, а *Причины*. *Причины* её воплощения. Сколько бы циклов это не заняло: 2, 20 или 2000.

5.2.3. ВОПЛОЩЕНИЕ

Реализация каждого цикла *Причинения* означает реализацию некой меры Качества. Эта мера, в зависимости от положения наблюдателя, может выступать и как собственно мера *Качества* в рамках некой Сущности, и как сама *Сущность*. Если рассматривается последовательность *огнородных* циклов *Причинения*, то указанные реализации открывают последовательность *воплощений*, вне зависимости от того, идёт ли речь о последовательности отдельных Качеств, либо о Сущностях в целом.

Однако, всякий раз, говоря о последовательности воплощений (какая бы *Мера* ни рассматривалась), следует иметь в виду наличие этих двух взаимопересекающихся систем наблюдения, ибо первая оценивает последовательность Мер, занимающих заданное функциональное *место* (и тогда это Сущности-Меры), а вторая — последовательность Мер, *принадлежащих* некой изначально выбранной Сущности и переходящих по *ФО Карма* при каждом текущем воплощении (и тогда это — Качества).

Первая и есть собственно последовательность воплощений, хотя назвать эти Сущности *огной* можно только в смысле их принадлежности одному функциональному *месту* в рамках единого ПВР СВУ.

Вторая же последовательность есть нисходящая «горизонтальная» Иерархия, в которой некая мера Качества «передаётся» от подуровня к подуровню с обращением её по координате Качество. У этой меры Качество так же может быть названо одним и тем же только с большой долей условности, ибо оно равнозначно исходному (в смысле факта проявленности по координате Качество) только на чётном ему цикле обращения. Образно говоря, на «внучатом» воплощении. Ближайшее же воплощение — «сыновье» — имеет Качество, обращённое в Количественную меру.

Кроме того, в пространственном соотношении исходного Качества и его текущего воплощения каждое обращение погружает рассматриваемую меру Качества (точнее, её неидеальную часть) всё глубже в пространства дробных *пог*уровней, а отнюдь не возвращает на исходный Уровень, и, следовательно, точное повторение Качества при чередовании воплощений не происходит, и на каждом шаге появляется одна из всё более обеднённых версий — часть от части. Таким образом, объединяет эти Качества лишь их принадлежность к *траектории* последовательного исчерпания мерности данного Уровня.

Самоочевидно, что Сущность-Мера, описанная выше как воплощение по заданному функциональному месту, составлена именно из таких Качеств, и, в свою очередь, сама представляет некое «Качество», но уже в «горизонтальной» Иерархии другого Уровня мерности. При этом Сущность, находясь на перекрёстке «вертикальной» и «горизонтальной» Иерархий, находится на перекрёстке «вертикального» и «горизонтального» циклов *Причинения*, по каждому из которых в неё входят Качества, соответствующие её положению в ПВР СВУ.

¹ Если же подразумевается оценка *взаимодействия*, то идеальное взаимодействие образовано идеальными реализациями *каждого* из участников, и каждый из них заполняет строго *свой* Канал реализации.

В целом же, к формированию к/к-характеристик новообразуемой Сущности-Меры имеют отношения не только непосредственно предшествующая ей Сущность и даже не только совокупность воплощений, прошедших реализации по данному функциональному месту, сколько Качества, способные обеспечить исчерпывающую пространственную полноту данного ПВР и этим обусловить беспрепятственное прохождение по нему Энергии.

Потому собираются оные Качества в единую Сущность-Меру по всему ПВР данной мерности исходной Сущности-Монады. Включая в себя, в том числе, и те, что с позиции системы Времени рассматриваемого воплощения Качества пока вовсе **не были** реализованы. Ибо все они соотнесены и взаимообусловлены друг с другом в силу нахождения данных Качеств в состоянии *к/к-перехода* и, следовательно, их равной актуальности среди **всех** Качеств в рамках ПВР СВУ.

Итак, повторное воплощение **той же** самой Сущности невозможно: её не было и не будет, ибо всякая Сущность неповторима, как неповторим набор накопленных за её предысторию Качеств и как неповторимо занимаемое её функциональное место в ПВР СВУ. Но переход в данное воплощение (*Ипостаси*) Качеств **других Ипостасей** есть — по примеру наследования признаков (Качеств) физических родителей, кои суть только **перегатчики** Качеств. И как присутствие в роду имярека какого-либо конкретного предка не означает идентичности его с этим предком, так и реализующаяся *Ипостась* не идентична той, чьё Качество получило в этой *Ипостаси* воплощение.

При этом уникальность, единственность Сущности не означает её противопоставленности остальному миру. Она уникальна (в смысле «отлична от» и потому обособлена) относительно других Временных циклов данного Уровня (суть других Реальностей). В той же Реальности, в которой она есть, она неотъемлемая часть этой Реальности. Мироздание едино с каждой Сущностью, хоть и повернуто к каждой из них **своей** гранью. Нет мира отдельно, нет Сущности отдельно. Они **вместе** взаимодополняющее **целое**. Отдельна (в смысле отделена, обособлена) только **проявленная** часть и только по данной конкретной мерности (данной системе наблюдения), по тому, что *бытует*.

Как показано выше, выбор цикла *Причинение* определяется тем, **что** принимается реализуемым по функциональному месту *Субстанция*. Если реализуется **Качество**, то рассматривается «принадлежащий» цикл. Если же реализуется Линия реализации в целом, т.е. **Сущность**-Мера, то рассматривается череда именно Сущностей. И это соответствует реализации либо «предлежащего» цикла, либо «подлежащего».

Из них один цикл отображает неидеальную реализацию, и его траектория показывает ту часть Энергии, что остаётся на Уровне — это «предлежащий» цикл *Причинения*. Траектория второго цикла соответствует идеальной реализации и показывает ту часть Качеств, что в виде Энергии переходит на следующий (относительно пространства реализации) целочисленный Уровень — это траектория «подлежащего» цикла *Причинения*. С тем дополнением, что оценка цикла *Причинения* как «**подлежащего**» возможна только с **предлежащего** ему Уровня. Поэтому, когда та часть ФО *Причинение* рассматриваемой Сущности, что прошла на предлежащий Уровень мерности, оценивается как «подлежащий» цикл, это означает, что наблюдатель сместился на предлежащий Уровень. В ином случае этот цикл не наблюдаем.

Таким образом, если строить схему ФО *Причинение* как исходящего из ФМ *Усия* (рис. 5.2.1-1), т.е. как схему реализации ФО *Причинение* Сущности в целом (он же «предлежащий» цикл), то все остальные циклы оказываются проходящими через ФМ *Субстанция* исходной схемы. При этом перед наблюдателем, как перед сказочным витязем, открываются три дороги: одна в дробные подуровни — продолжение реализации данной Сущности в Количественной экспансии («принадлежащий» цикл), другая — сохранение данной мерности Уровня, но при потере данной реализации («предлежащий» цикл следующего воплощения), и третья — переход на следующий целочисленный Уровень при уходе из данной реализации («подлежащий» цикл).

Воплощение Сущности задаётся через ФО *Карма*, а реализуется через ФО *Формирование*. ФО *Карма* реализуется при каждом к/к-переходе собственно **данной** Сущности-Меры. Все же остальные к/к-переходы являются относительно неё ФО *Формирование*. Иначе говоря, реализациями **подоуровней**. Из этого следует, что потенциально каждый из этих подоуровней может быть **гозаполнен** Энергией до идеального соответствия по ходу реализации Сущности-Меры в целом. И только прекращение реализации данной Сущности-Меры (её Смерть), делает достигнутые к/к-характеристики необратимыми, поскольку обращает их по ФО *Карма* на следующий Временной (*Причинный*) цикл рассматриваемого функционального места.

Это разделение в полной мере представлено в реализации и такой Сущности-Меры, как человек. А именно: до тех пор, пока не произошёл к/к-переход Сущности-Меры конкретного Уровня (например, прехождение Сущности-Меры Уровня 2 — физического тела), все изменения в ней являются изменениями по типу ФО *Формирование*.

Иное дело, что в искомой Сущности возможность реализации подоуровней с идеальным соответствием есть итог исчерпания всех циклов *Причинения*, созданных за период реализации данных подоуровней. Исчерпания всех созданных *Причин*. В свою очередь, таковое исчерпание

происходит при актуализации соответствующей Реальности. Актуализация же зависит от Сущностей-Мер Уровня, **пре**лежащего рассматриваемому. И так по восходящей. И этот вывод правомерен для каждого из проявленных Уровней. Разница лишь в том, что для подлежащего Уровня все реализации Уровней, ему подлежащих, уже свершены и свершены по строго идеальному соответствию, т.е. с исчерпанием всех их циклов *Причинения*.

Каждая Сущность, как и каждый её к/к-переход, равно принадлежат двум Иерархиям — «вертикальной» и «горизонтальной», так же равно принадлежат двум циклам *Причинения*: одному в «горизонтальной» Иерархии (проявленному), а другому — в «вертикальной» (непроявленному). Это равноприсутствие к/к-перехода есть итог принадлежности его реализации двум координатам категории Качества: собственно Качеству и Движению, где по Качеству свершается идеальная реализация, — Энергия проходит непосредственно на подлежащий Уровень; а по Движению протекают неидеальные реализации — Энергия проходит по дробным подуровням (ФО *Формирование*). Первый — это «вертикальная» Иерархия, второй — «горизонтальная».

Таким образом, цикл *Причинения*, будучи всегда строго определён своими функциональными местами — т.е. ФМ *Причина (К/к-переход)* и ФМ *Следствие (Линия реализации)*, равноприсутственно реализует ФО *Причинение* как в «горизонтальной», так и в «вертикальной» Иерархиях при **каждом** к/к-переходе соответствующей Иерархии. В «горизонтальной» Иерархии цикл *Причинение* образует Временную последовательность подуровней (т.е. Качеств Сущности-Меры), что соответствует реализации ФО *Формирование*; а в «вертикальной» Иерархии — Временную последовательность собственно Сущностей-Мер (воплощений по функциональному месту данной Сущности-Меры), что соответствует реализации ФО *Карма*.

Первая последовательность — проявленная совокупность *Следствий* в рамках заданного целочисленного Уровня — является предметом исследования логической традиции, которую условно можно именовать «аристотелевской». В ней исходная установка на одноуровневое, а, фактически, на **внеуровневое** рассмотрение ограничивает рассмотрение ФО *Причинение* только его «принадлежащим» циклом — циклом «горизонтальной» Иерархии. Что, по ходу вырождения этой традиции, всё более сужает поле ФО *Причинение*, приводя в итоге к появлению разного рода механистических течений.

Вторая же последовательность — непроявленная целочисленная целокупность *Причин* — есть предмет рассмотрения систем логики, которые ныне принято относить к религиозно-философским. Это есть последовательность «предлежащих» циклов. По сравнению с первой, и также условно, такие системы могли бы быть названы «платоновскими»¹. Со временем, последовательно обедняясь, данные системы вырождаются в биполярные схемы, в которых между непроявленным Началом и проявленным миром разверзается непреодолимая пропасть. После чего происходит раскол и появление, с одной стороны, логических схем фундаменталистского формального толка, а с другой — схем толка материалистического.

5.2.4. САМОДОСТАТОЧНОСТЬ

При характеристике ФО *Причинение* использовалось понятие «взаимодействие». Однако взаимодействие понимается как взаимное оказание воздействия, как вынужденное изменение одной Сущности через преодоление сопротивления другой. А этого-то и нет. Во-первых, цикл *Причинение*, по определению, представляет *одну* Сущность, и вся последовательность чередования ФМ *Причина* и ФМ *Следствие* реализуется в рамках ПВР этой Сущности. Во-вторых, внешнее воздействие одной Сущности на другую было бы воздействием на *Усии* каждой из них — на их идеальные структуры, а это невозможно.

Таким образом, либо Сущности, относительно которых рассматривается ФО *Причинение*, являются функциональными местами *одной* надстоящей им Сущности; либо собственно взаимного воздействия нет. Несмотря на всю кажущуюся самоочевидность обратного. И смещение в ту или иную Реальность, по сравнению с которой наблюдается некое изменение ПВР, *не* означает итога *воздействия* как принуждения к изменению через преодоление сопротивления. Это итог изменения строго данной Сущности. Иначе говоря, образование изменения ПВР — как следствия изменения актуализированного *Управителя*, актуализированной Реальности. А образованные «лакуны», «дыры», «ямы» заполняются сторонними Сущностями в соответствии с их *Управителями*.

¹ К слову сказать, несмотря на и территориальную отдалённость от европейской философии, к примерам «платоновских» систем можно отнести буддизм со всеми его ответвлениями.

Например, человек теряет ногу в дорожной аварии не потому, что некая машина эту ногу переехала, а потому, что структура его Сущности-Монады задействовала Реальность, в которой этой ноги у человека нет. А машина ли её переедет, трамвай ли — значения не имеет; более того, потеря ноги может быть реализована через заполнение этой ниши в ПВР развитием гангрены либо взрывом мины. Все эти «заполняющие» Сущности вторичны и имеют отношение к другим аспектам структуры Сущности-Монады рассматриваемого имярека.

Общий же вывод таков: цикл *Причинения* не выходит за рамки одной Сущности-Меры, и между двумя и более Сущностями, как бы участвующими во взаимодействии, *непосредственного* воздействия Сущности А на Сущность В нет. А имеется опосредующая Сущность С — собственно «Сущность Взаимодействия», в рамках которой разворачивается свой цикл *Причинения* «Сущности Взаимодействия». Что же до Сущностей А и В, то у них свои циклы *Причинения*, ничем друг от друга не зависящие, ничем не связанные и определяющие изменения только своих Сущностей.

Иными словами, изменения, происходящие в ПВР некой Сущности-Меры, не являются итогом воздействия на это ПВР сторонних Сущностей, но строго изменениями актуализированных Реальностей Сущности-Монады, частью которой искомая Сущность-Мера является. И, если, гипотетически, убрать все остальные Сущности-Меры, кроме исходной, то её ПВР не изменится.

А равно наоборот: сколько бы ни было вокруг искомой Сущности иных Сущностей, потенциально способных воспрепятствовать изменению её ПВР, если это изменение обусловлено *Управителем* данной Сущности-Монады, ничто не помешает его реализации.

Сказанное позволяет совместить оба упомянутых выше предположения: при оценке строго в рамках одного Уровня мерности никакого взаимодействия действительно нет, равно как и при переходе наблюдателя в надстоящую систему открывается обусловленность рассматриваемых Сущностей, но не относительно друг друга, а по отношению к третьей Сущности — линии их пересечения.

Представляется, что основная сложность в восприятии самодостаточности Сущностей сторон-участников заложена в непривычности оценки Сущности процесса изменения, Сущности «взаимодействия» как самодостаточной и изолированной. Особенно при условии невозможности каких-либо «пустот» между взаимоперемещающимися ПВР.

Нагляднее это может быть представлено как соотношение *пространств* двух «взаимодействующих» Сущностей. А именно: каждая Сущность, представленная своим ПВР, при пересечении их образует то, что и именуется собственно «взаимодействием», но является самодостаточным *третьим* пространством, т.е. Линией реализации Сущности Взаимодействия. А поскольку, пространства Сущностей многомерны, то и пересечение этих пространств является многомерным. Точнее говоря, Сущность Взаимодействия имеет мерность, равную максимальной мерности пересекающихся сторон. Что в условиях наличия системы наблюдения, в которой Сущности-участники представлены как Сущности-Монады, определяет и Сущность Взаимодействия как Сущность-Монаду.

Отдельно следует отметить такую особенность Сущностей, участвующих во «взаимодействии», как *непроявленность* всех Сущностей, кроме собственно Сущности Взаимодействия — Линии реализации цикла *Причинения* пересечения пространств Сущностей-участников. Объяснение тому — в исходной заданности системы наблюдения, как соответствующей мерности именно Сущности Взаимодействия. Все остальные Сущности выступают относительно неё идеальными пространствами, суть *категориями* Количество и Качество.

Более того, всякая Сущность наблюдается только как пространство *пересечения* идеальных пространств — категорий Количество и Качество данной системы наблюдения, и, следовательно, каждая есть цикл *Причинения* Сущности Взаимодействия. Из чего следует, с одной стороны, что каждое изменение ПВР происходит как результат цикла *Причинения* только самой искомой Сущности, а, с другой — каждое изменение ПВР искомой Сущности полностью обусловлено изменениями ПВР пространств Сущностей, образующих указанные «категориальные» пространства.

Противоречит ли первое утверждение второму? Нет, это не противоречие, а расхождение в точке *наблюдения*. Первое утверждение описывает систему наблюдения, находящуюся в искомом Уровне и оценивающую Сущности *подлежащих* ему Уровней. Второе утверждение описывает такую же пару, но соотношение сторон обратное — с Уровня искомой Сущности оцениваются *предлежащие* ему пространства.

Всё перечисленное подтверждает уже сделанный ранее вывод: реализация функциональных отношений Сущности (в том числе и ФО *Причинение*) происходит только по *вертикали*. Даже в том случае, когда происходит переход ФО *Причинение* с цикла «предлежащего» на последовательность циклов «принадлежащих», имеет быть вертикальная последовательность, которая лишь в силу так называемой «прозрачности» подуровней выглядит как горизонтальная, т.е. одноуровневая. В том конкретном пространстве, в котором разворачивается цикл *Причинения*, он реализуется по «оси» Иерархии, т.е. по «вертикали».

Утверждая принадлежность ФМ *Причина (Управителя)* к Уровню, предлежащему Уровню рассматриваемой Сущности, и, следовательно, разделённость Сущностей этих Уровней, следует учитывать, что имеется в виду *идеальное* соотношение, суть целочисленное относительно Уровня принадлежности Сущности (ФМ *Следствие*). Все же *неидеальные* соответствия, т.е. все «принадлежащие» циклы *Причинения*, находящиеся в дробных подуровнях, имеют свои *Управители* на предлежащем им Уровне. То есть на подуровнях исходного целочисленного Уровня и, следовательно, они в Уровне рассмотрения.

Каждая из пирамид Реальностей, образованная этими подуровнями, представляет собой Воронку, состоящую из рядоположенных Сущностей. Каждая из их них самодостаточна, но необходима для завершения реализации Воронки. Таким образом, для Сущности *предлежащего* Уровня некая Сущность А, из числа рядоположенных, является *взаимообусловленной*. Но для Сущностей *своего* Уровня она *взаимосогласованная*.

Однако, в силу прозрачности дробных подуровней для наблюдателя с целочисленного Уровня, все эти *разноуровневые* Сущности проявляются с *равной* значимостью. В итоге происходит наложение циклов *Причинения* и представление многослойной структуры как однослойной, со всей вытекающей из этого путаницей.

5.2.5. СЛУЧАЙНОЕ

Порождением упомянутой выше путаницы от наложения разных циклов *Причинения* является то, что именуют **случайным**. При понимании «случайного» как состояния, необусловленного предшествующими состояниями и где оные состояния очерчивают определённый круг вовлечённых в реализацию Сущностей, связанных общей причинной зависимостью.

Схожий подход выразил Гегель, утвердив «случайное» как «внешнее», как то, что не имеет основы своего бытия в другом [«Энциклопедия». §145]. В приложении к настоящему изложению это совпадает с описанием зависимости от вхождения искомой реализации в выбранный цикл *Причинения*, обозначая разделение на **случайные** события, как те, что находятся **вне** рассматриваемого цикла *Причинения*; и на **не** случайные, как те, что находятся **в** искомом цикле.

Но сам факт наблюдаемости реализации, именуемой «случайной», означает её принадлежность к единой с наблюдателем системе наблюдения, следовательно, к единой «горизонтальной» Иерархии, ибо только реализации **одной** «горизонтальной» Иерархии могут быть наблюдаемыми **общим** наблюдателем. В свою очередь, принадлежность к одной системе наблюдения равнозначна принадлежности к одной Сущности, т.е. **одному** циклу *Причинения*, в рамках которого и свершается данная «случайная» реализация.

Таким образом, во-первых, определение случайного как «внешнего» становится условным, а сама реализация обращается в «неслучайную». Во-вторых, строго говоря, при исходной «гегелевской» постановке вопроса, «случайное» оказывается вовсе вне наблюдения. Ибо то, что наблюдатель может наблюдать, уже не случайно — оно имеет-таки единую основу своего бытия в самом наблюдателе. То, что действительно «случайно», то данный наблюдатель наблюдать не может.

Из сказанного следует, что вопрос о «случайном» сводится к наблюдаемости либо ненаблюдаемости искомой реализации. А с ним — и к вопросу об идеальности или неидеальности оной. Последнее обусловлено тем, что ненаблюдаемы два типа реализаций: первые — те, что вовсе не входят в искомую систему наблюдения, искомую Реальность; вторые — те, что имеют идеальную меру исполненности и, следовательно, не проявлены в данной системе.

Однако, с другой стороны, те реализации, что входят в систему, но не наблюдаемы, ибо свершены с идеальным соответствием, не могут быть «случайными» — для данной системы они безусловно и исчерпывающе **неслучайны**, предопределены всей своей предысторией.

В итоге обозначается некая последовательность, замкнутая по своим краям «случайным» и «неслучайным». Срединную часть этой последовательности составляют реализации, входящие в наблюдаемую систему, т.е. не «случайные», но поскольку они реализованы с неидеальным соответствием, они не относятся и к «неслучайным».

В связи с этим возникает соблазн обозначать их через меру «случайного», что, несмотря на всю видимую лёгкость решения, будет неправомерным. Как не имеет меры противопоставление идеального и неидеального, так не имеет меры и противопоставление случайного и неслучайного. Этому противится не только логика **противо**поставления, но и структура русского языка, для которого неприемлемо словосочетание «**мера** случайности», ибо оно есть сочетание противоположного: меры как «отмеренного», суть **определённого** Количества; и случайности как **неопределённого** Количества, **неопределённой** меры. Поэтому понятие «случайность» подразумевает только **одно** соотношение: случайно-неслучайно.

Возникающий же переход от «случайного» к «неслучайному» должно заполнить различными мерами **вероятного**. При этом «случайное» (как и «неслучайное») выступает крайним выражением «вероятного», т.к. «случайное» есть оценка относительно реализации **в целом**, оценка **всего** Уровня (реализации Сущности как таковой). Тогда как «вероятное» оценивает реализацию одного из **подуровней** (той или иной Количественной меры) в рамках Реальности пребывания наблюдателя.

В системе описания ФО *Причинения* «случайное» есть то, что пребывает вне данного цикла *Причинения*. Поэтому определение «случайного» сводится к определению **принадлежности** искомой реализации к исходно выбранному циклу *Причинения*. Последнее, учитывая структуру Иерархии Уровней и положение в ней наблюдателя, возможно по трём Уровням рассмотрения.

Первый — это соотносённость с подлежащим Уровнем, соответствующая оценке «предлежащего» цикла. Однако, соотносённость с «предлежащим» циклом возможна только как **соответствие** (либо несоответствие) этому циклу, ибо «предлежащий» цикл для внутреннего наблюдателя предстаёт как к/к-переход, а для внешнего он есть **к/к-переход**. И, таким образом, соотношение с «предлежащим» циклом означает определение наличия или отсутствия собственно искомой реализации.

Если же факт наличия уже задан фактом оценки, то и реализация должна быть признана **не** «случайной». Но препятствием к этому самоочевидному шагу служит то, что оценка цикла как «**предлежащего**» производится из самого цикла, а это исключает возможность увидеть её как свершённую и, по сути, представляет её как ещё **не** свершённую, т.е. **как бы** «случайную» (а точнее, неопределённую).

Второй — соотносённость с подлежащим Уровнем, соответствующая и «подлежащему» циклу *Причинения*. При этом искомая реализация, относительно которой строится определение «случайное-неслучайное», опять предстаёт как к/к переход. С одной стороны, это определяет её свершённость и принадлежность данному циклу, т.е. «неслучайность». Но с другой — искомая реализация, как к/к-переход, представлена не как единственная, а в числе **множества** других к/к-переходов, образующих ПВР исходного цикла *Причинения*. И, следовательно, налицо противоречие: к/к-переход реализован, т.е. неслучаен (а точнее, предопределён), но не выделен из заданного множества равных ему и, следовательно, опять **как бы** случаен.

Третий — соотносённость с собственно пространством Уровня, т.е. целокупностью «принадлежащих» циклов, каковая охватывает область «вероятного». При этом вероятность характеризует **меру соответствия** тому подуровню, на котором искомая реализация неслучайна, суть свершена. Таким образом, если представить Воронку соответствия (ВПОС), то с позиции Уровня нахождения наблюдателя оценка вероятности покажет некий участок ПВР, в большей или меньшей мере заполняющий ПВР данного целочисленного Уровня.

Последнее никоим образом не означает обязательности факта реализации (т.е. принадлежности данной реализации данному подуровню). Единственный однозначный ответ на это даёт оценка, производимая непосредственно с подуровня искомой реализации (которая предстаёт в этом случае «предлежащим» циклом целочисленного Уровня) и сводящаяся к противопоставлениям случайное-неслучайное, идеальное-неидеальное, есть ли эта реализация или её нет.

При понимании наблюдения как системы **внешней**, отстранённой оценки, однозначную и строго **обособленную** оценку в ряду «случайное — вероятное — неслучайное» не может обеспечить ни одна из систем: крайние положения шкалы оценки соответствуют идеальным состояниям, в которых можно находится, но которые нельзя наблюдать; промежуточное положение, напротив, открыто для наблюдения, но только до той поры, пока сохраняется **различие** между собственно Уровнем (подуровнем) наблюдения, и Уровнем (подуровнем), выбранным как Уровень реализации. В итоге, всё, что «свыше» Уровня наблюдения, предстаёт как «случайное» (неопределённое); что на своём Уровне — как «вероятное»; что подлечит наблюдателю — как «неслучайное» (предопределённое).

Как и определение «случайное — неслучайное», проблема определения вероятности реализации есть проблема определения подуровня реализации. Но именно это и составляет главную сложность. Потому, памятуя схему ступеней Энергии (см. рис. 3.10-1), следует выделить два типа местоположения наблюдателя. Первое — в месте (состоянии) с исчерпывающей заполненностью всех координат данного целочисленного пространства — идеальном состоянии. Второй — в месте (состоянии) с незаполненной в той или иной мере одной из координат — неидеальном состоянии, при котором имеется проявленное пространство по незаполненной координате.

В первом случае перед наблюдателем, находящимся **в** пространстве МУГ — **Канале** (Узле) соответствия — открыты **все** подуровни, все «принадлежащие» циклы *Причинения* как **идеальные** реализации, как ФМ *Причина* и, следовательно, как непроявленные. Но они открыты не как нечто наблюдаемое, **противопоставленное**, а как сообщённость с единым целым и что есть само целое.

Наблюдать можно только проявленные структуры — Линии реализации, ФМ Следствие. Поэтому, только покинув идеальное пространство и войдя в пространство **Уровня** — в один из его **проявленных** подуровней, наблюдатель реализует второй случай — возможность выбора какого-либо из подуровней, дабы он выступил замыкающим в создаваемой оным наблюдателем системе.

Соотнесение схем ступеней Энергии (см. рис. 3.10-1) и определения Реальности нахождения наблюдателя (см. рис. 4.4-1) позволяет построить схему соотношения «случайное — вероятное — неслучайное» через обозначение оных состояний как производных от местонахождения искомой реализации относительно Уровня наблюдателя. Уровня, выбранного как ФМ *Субстанция* наблюдаемой системы (т.е. понимаемого как состояние Сущности на момент наблюдения) и собственно созданной системы оценки — системы наблюдения. Она же, и Реальность нахождения наблюдателя (рис. 5.2.5-1).

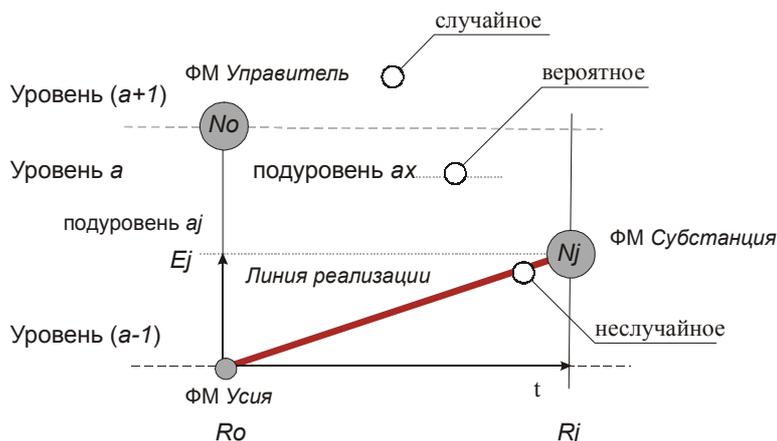


Рис. 5.2.5-1. «Вероятное»

На этой схеме точки R_0 и R_j обозначают Реальности, соответствующие идеальному состоянию Сущности (R_0) и фактическому состоянию на момент рассмотрения (R_j); T — мера Времени, реализованная данной Сущностью; E_j — мера исполненности Энергии наблюдаемой Сущности; точки N_0 и N_j обозначают положение наблюдателя, соответственно, в точке входа в рассматриваемую систему наблюдения (ФМ *Управитель*) и в наблюдаемом с этой точки подуровне; aj и ax показывают подуровень нахождения наблюдателя (aj) и подуровень фактического нахождения искомого «вероятного» (ax).

Положение наблюдателя N_j отделяет уже свершённые реализации данной системы наблюдения от остальных, отделяя этим «неслучайное» от «вероятного». При этом речь идёт о реализациях именно подуровня aj , т.к. реализации, подлежащие ему, уже вне данной системы наблюдения, ибо скрыты барьером мерности — барьером МУГ.

Или иначе: если выбранная для оценки реализация расположена вне границ существующей Иерархии (системы наблюдения), то правомерно определение «случайное»; если оцениваемая реализация совпадает с Уровнем нахождения наблюдателя, то представляется исчерпывающая реализация, «неслучайное», идеальное; если же реализация произошла на одном из подлежащих **подуровней** в рамках наблюдаемого **целочисленного** Уровня, тогда она предстаёт как «вероятное».

Таким образом, приведённое деление реализаций на «случайные», «вероятные» и «неслучайные» в приложении его к многоуровневости пространства нахождения наблюдателя с самоочевидностью приводят в выводу о том, что нет полностью случайных событий — всегда есть система оценок, в которой это событие уже свершилось и, следовательно, предзадано в своей реализации. Нет полностью предзаданных событий — всегда имеется система, для которой это событие случайно, т.е. **безразлично** в своей реализации для реализации исходной системы. В последнем случае «случайность» предстаёт как показатель инородности (в буквальном смысле — иного рода, иной Линии реализации).

В целом же, «случайность» есть, прежде всего, форма **оценки**, и искомая реализация предстаёт случайной (неслучайной) **относительно** строго указанной системы координат. При этом оценка «вероятного» столь же относительна. Она определяет меру **различия** ПВР подуровня наблюдателя (aj) и подуровня, выбранного как «вероятного» для реализации (подуровень ax), но не определяет **принадлежность** искомой реализации заданному подуровню, велика или мала эта разница. Ответ только в **факте** реализации, что возвращает к оценке: входит в систему — не входит в систему; «случайное-неслучайное».

Последовательное решение задачи определения «случайного» возможно только в сочетании с концепцией многомерности Сущностей. При ином подходе неизбежно возникает неразрешимая в таком случае задача определения границ «внешнего». По сути, именно нерешённость этого вопроса определила раскол европейских диалектиков на «материалистов» и «идеалистов». В результате чего диалектики, ставшие «материалистами», «потеряли» надстоящую проявленному миру Реальность (ибо она никаким объяснимым для них образом не была связана с исходно выбранной сущностью). А ставшие «идеалистами» потеряли потребность в диалектике (ибо всё оказалось возможным свести к Божьему промыслу).

В то время как мировоззренческие системы, сохранившие признание многомерности мира, не имеют внутри себя проблемы с решением задачи «случайного». И, как следствие, с решением задачи «материального-идеального».

5.2.6. СВОЙСТВА «ПРИЧИННОСТИ»

Предлагаемое в настоящем изложении описание причинно-следственной связи, представляемой в виде ФО *Причинение*, не совпадает ни с описанием этой связи в системе классического детерминизма, ни с описаниями, предлагаемыми в рамках популярного ныне неопредетерминизма. Из наиболее ярких расхождений, отличие от первого состоит в том, что признаётся неопределённость и разброс в реализациях (наличие ПВР). А от второго — в том, что утверждается предзаданность всякой реализации и наличие управляющего начала. Памятуя об уклонении от развёртывания в настоящем изложении какой-либо полемики, ниже приводятся предельно краткие и общие примеры соотношения ФО *Причинение* и некоторых основополагающих утверждений классического детерминизма и неопредетерминизма.

БИФУРКАЦИЯ

При сохранении традиционного линейного соотношения «причина-следствие», шаги «причинно-следственной цепи» каждый раз именуется одинаково. Поэтому остаются непонятными различия наблюдаемых итогов изначально, казалось бы, *одинаковых* шагов. Нет ответа на этот вопрос и в объяснениях, предлагаемых в рамках всё более распространяемой ныне концепции нелинейного развития, ибо никакие сколько ни будь подробные *описания*, последовательного философского обоснования чередованию указанных звеньев «причинной цепи» заменить не могут.

Однако представляется, что данная задача имеет своё решение в рамках системы доказательств настоящего изложения. В частности, при сопоставлении упомянутых шагов с шагами Иерархической тетрады и соотнесённых с ними циклами *Причинения*. А именно: *Управитель* — *Линия реализации* («предлежащий» цикл), *Линия реализации* — образующие её *К/к-переходы* («принадлежащий» цикл), *К/к-переход Линии реализации* — *К/к-переход к/к-перехода* («подлежащий» цикл).

Как показано ранее (см. табл. 5.1.-2), каждое из функциональных мест Иерархической тетрады соотнесено не только с циклами *Причинения*, но и с определёнными шагами Онтологической тетрады и Тетрады восприятия. Это с очевидностью выявляет неравнозначность шагов *Причинения*. Так, наблюдение реализаций, текущих в *бытовании* дления ФМ *Линия реализации* («принадлежащий» цикл), несопоставимо с попытками оценить состояние одномоментности *Бытия*, свершающегося на ФМ *К/к-переход Линии реализации* («подлежащий» цикл). А наблюдать прохождение цикла *Причинения* по ФМ *Управитель*, находящегося в непроявленном состоянии *Бытиё* («предлежащий» цикл), и вовсе невозможно.

Должно сказать, что в эту последовательность вполне вкладываются описания прохождения реализаций, даваемые в синергетике, когда при наличии участков подчинённых логике линейного детерминизма (описания в рамках «принадлежащего» цикла настоящего изложения) подчёркивается наличие участков неопределённости, нелинейности развития и даже особых «катастрофических множеств» (попытка описать реализации в рамках «подлежащего» или «предлежащего» циклов настоящего изложения).

К сожалению, в рамках неопредетерминизма нет объяснения, почему всякая попытка наблюдателя выйти из пространства ФМ *Линия реализации* (дление *бытования*, постижимое достижимое) «вверх» или «вниз» по «причинно-следственной цепи» (иначе говоря, по Временной длительности), при сохранении прежней системы координат, обречена на провал. В настоящем же изложении это объясняется тем, что, смещаясь «вниз», наблюдатель сначала оказывается перед необходимостью исчерпать череду проявленных пространств «горизонтальной» Иерархии исходного Уровня, а затем проскакивает в какой-либо из подуровней и там вновь открывает «горизонтальную» последовательность проявленных пространств. И так далее. Но в каждом его ждёт *новая* система координат,

ибо каждый подобный переход есть переход через межуровневую границу, каковая для вновь открытого пространства предстаёт целочисленной, т.е. непроницаемой. При этом, сколько бы наблюдатель не стремился увидеть собственно процесс выхода из одной системы в другую, сделать это ему не удастся. Место перехода есть ФМ *К/к-переход Линии реализации* (состояние одноментности, *Бытие*, недостижимое), а это — сфера идеального, сфера Энергии, а не Движения.

Подтверждение сказанному видно на схеме циклов *Причинения* (см. рис. 5.2.1-2), на которой исчерпание дуги Линии реализации приводит наблюдателя к необходимости смены системы наблюдения, т.е. смены цикла *Причинения*. Что, в свою очередь, сопряжено с переходом из пространства шагов «горизонтальной» Иерарахии в пространство шагов Иерархии «вертикальной». Это с очевидностью разрывает прежние и причинную, и временную последовательности, ибо каждый шаг по «вертикальной» Иерархии (безотносительно «вверх» или «вниз») означает обнаружение наблюдателем себя в системе с иным числом координат пространства. Либо исчезновение прежнего наблюдателя и появление нового.

Поскольку сохранить наблюдаемую связность циклов *Причинения* можно только в рамках «принадлежащего» цикла, то для продолжения оной связности и при переходе через «под-» или «предлежащий» цикл (шаг по «вертикальной» Иерархии) необходимо выбрать систему, в которой «вертикальный» шаг обращается в «горизонтальный». В этом случае можно сохранить относительную преемственность через присутствие прежней системы в ранге одного из рядоположенных к/к-переходов (подуровня) новооткрытой Сущности. В ином случае прежняя иерархия безоговорочно исчезает за горизонтом МУГ, ибо с каждым новым шагом происходит смена пространства реализации. Но именно этот шаг не проработан ни в системе линейного детерминизма, ни в системе неопредетерминизма.

В итоге, при попытке наблюдателя сместиться по Временной длительности (иначе говоря, через Воронку ПВР «вниз» по «причинно-следственной цепи» и, следовательно, по нисходящей в подуровни) он из исходной системы наблюдения (ФМ *Линия реализации*) попадает в систему одной из неопределённого множества Линий реализации рядоположенных Сущностей-Монад, пребывающих в виде к/к-перехода среди других таких же Сущностей подлежащего Уровня (ФМ *К/к-переход Линии реализации*). Смещение же против Временной длительности (т.е. «вверх» по восходящей последовательности подуровней) открывает перед наблюдателем некое небъятное целое с неопределимым для него образом сформированными Качествами. В первом случае пропускается переход из целого в часть, а во втором — из части в целое.

Таким образом, при сравнении положений синергетической парадигмы и цикла ФО *Причинение*, видно, что так называемая «бифуркация» есть недоступный для исходного наблюдателя переход из системы «принадлежащего» цикла в систему циклов «пред-» либо «подлежащего». То есть из системы наблюдения *гробных* подуровней (шагов по «горизонтальной» Иерархии) в систему целочисленного Уровня наблюдения (шаги по «вертикальной» Иерархии).

Иначе говоря, всякая «бифуркация» есть место смены наблюдателя, а с ним и системы мер, коими оцениваются и меры воздействия, и меры изменения. Поэтому неопределённость в *проявлении* звеньев «причинно-следственной цепи» оказывается не более, чем неопределённостью, порождённой *смещением* систем наблюдения.

Если сломанную спичку положить в один из наполненных спичечных коробков, каковых во множестве набросано по некоей комнате, то шаг от искомой спички к совокупности соседствующих с ней в одном коробке — это линейный детерминизм, а сравнение сразу со всеми спичками в комнате — бифуркация, если не «катастрофическое множество». Равно и наоборот: попытка сразу обнаружить сломанную спичку среди других, спрятанных в закрытых коробках, — это нелинейность, а наблюдение её в искомом коробке — рутинный детерминизм. Но достаточно сколь-нибудь корректно выстроить последовательность *смен* систем наблюдения, и всякая неопределённость уйдёт «за скобки». Правда, для этого необходимо обоснование присутствия оных систем.

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Другая, обязательно упоминаемая характеристика «причинно-следственной связи», именуется «обратной связью», — когда следствие, полагаемое внешним по отношению к породившей его причине, воздействует на неё, пусть и со сдвигом по времени.

В рамках настоящего изложения так называемая «обратная связь» предстаёт как обычная реализация, но смещённая в Реальности подуровней. Таковое происходит и при отсутствии наблюдаемой «обратной связи». Просто последовательность реализаций этих Реальностей отражает реализацию их общей *Причины* — предзаданной *Усии* некоей Сущности надстоящей «горизонтальной» Иерархии, и в роли Качеств которой искомые Реальности проявляются. Качества же, естественно, взаимозависимы.

Таким образом, главное отличие именно «обратной связи» от остальных реализаций *Следствия* в том, что «обратная связь» наблюдается при смещении наблюдателя по «оси» данной «горизонтальной» Иерархии — смещении *внутри* исходной системы. Однако для наблюдателя, следующего за точкой смещения, каждый последующий шаг есть целочисленный шаг, шаг *по* системам. А «положительная» или «отрицательная» эта «обратная связь» — зависит и от выбранного показателя, и от направления смещения: по возрастающей либо по нисходящей последовательности шагов.

Помимо этого, принадлежность «обратной связи» «горизонтальной» Иерархии определяет, что число шагов всякой «обратной связи» ограничено числом ступеней данной Иерархии, по исчерпанию которых происходит обязательный переход на другую Иерархию — суть переход на пред- либо подлежащий Уровень мерности с соответствующей сменой системы координат.

НЕСИММЕТРИЧНОСТЬ

Следующее утверждение, исходящее из общепотребительного понимания «причинно-следственной связи» и входящее в противоречие с настоящим изложением, — это утверждение о «несимметричности причинения», а именно, об инициировании неких событий, многократно больших, нежели собственно иницирующее событие. А также исходящий из него принцип «цепной реакции», или, как принято в синергетике, «усиления малых событий».

Придание какому-либо событию значения «пускового механизма» — пусть случайного, но определяющего шага, есть, по сути, попытка ответа на классический вопрос о том, с исчезновением какого волоса начинается лысина. И ответ этот состоит в указании: «Вот этот шаг (он же волос) есть решающий!»

В рамках логики настоящего изложения предстаёт самоочевидной допустимость проведения оценки симметричности или несимметричности чего-либо только в отношении системы *одного* Качества. Когда же утверждается «несимметричность», то тем самым утверждается наличие разных Качеств, что в полной мере отражает действительное положение, ибо искомое «малое» событие есть подуровень в рамках некоего объемлющего его целого. Более того, принадлежа разным Сущностям, искомые изменения принадлежат и разным циклам *Причинения*. А то, что при так называемом «взаимодействии», ПВР одной Сущности расширяется ровно на столько, на сколько отступает ПВР другой, означает равенство изменения мер Энергии, но не означает равенства *функционального* значения этих мер. Там же, где изменения происходят в рамках строго одного Качества, нет «взаимо»-действия, и всё реализуется как последовательные «принадлежащие» циклы *Причинения*.

Одним из доказательств наличия-таки принципа «несимметричности причинения» приводится как бы неопровержимый факт: лавинообразное развитие событий, инициированное неким первым событием, несравнимо малым по отношению ко всей последовательности свершённого. Например, сопоставляя силу падения первого камня и силу лавины в целом.

Однако когда первый камень лавины начинает движение, это не означает, что *он* породил (начал) лавину, но что *лавина* началась с этого камня. Разница достаточно очевидна. Никто же не полагает, что солдат, первым поднявшийся в атаку, начал наступление, но «проявленная» фаза наступления, началась с этого первого солдата.

С позиции настоящего изложения подтверждением сказанному являются: во-первых, наличие *Управителей* каждого из упомянутых событий, а конкретно, поглощение *Управителем* Сущности лавины *Управителя* одного из образующих её камней, пусть и первого в последовательности *Развития* Сущности лавины; во-вторых, принадлежность Сущности первого упавшего камня и собственно лавины разным циклам *Причинения*, из которых цикл *Причинения* камня соответствует одному из «принадлежащих» циклов цикла *Причинения* лавины в целом. То есть он занимает иерархически подчинённое положение. Более того, сама лавина есть к/к-переход в цикле реализации рассматриваемой горы.

Вывод же из этого заключается в том, что, во-первых, собственно итоговая реализация есть последовательная реализация Сущности целочисленного Уровня мерности, в ПВР которой наблюдаются реализации ступеней подуровней как последовательность «принадлежащих» циклов *Причинения* в рамках надстоящего им «предлежащего» цикла. Последний-то и есть Сущность того события, что проявляется в итоге «цепной реакции». Во-вторых, последовательность реализаций, именуемая «цепной реакцией», есть смешение воедино *двух* систем наблюдения: оценка наблюдателем перехода одной Линии реализации через предлежащую ему МУГ и оценка уже свершённого «веера» реализаций, проводимая в системе, предлежащей к первой. В итоге этого смешения происходит уравнивание Качественно несоразмерных шагов.

Таким образом, выражения «цепная реакция», «усиление малого события», «каскад катастроф», как устоявшиеся характеристики оценки, порождённой *местоположением наблюдателя*, могут быть приняты, но не может быть принято сопоставление в одной системе реализаций разных *Причинных* циклов, и тем более придания им какой-либо самостоятельности, ибо случайность есть вид самостоятельности, обособленности, а, следовательно, равнозначности.

ПРЕДОПРЕДЕЛЁННОСТЬ

Как показано ранее, оценка «вероятного» связана с оценкой *проявленных* структур, а именно — «горизонтальных» Иерархий того или иного подуровня наблюдаемой Сущности. При этом каких-либо *видимых* ограничений на нахождение реализации где-либо в пределах целочисленного Уровня нет, и для наблюдателя её положение не определено, фактически случайно. Но оно таково, какова мера Энергии рассматриваемой Сущности, и, следовательно, изменение положения искомой реализации (т.е. определяемой «вероятности») есть оценка свершённого в ней изменения меры Энергии.

Самоочевидно, что наиболее вероятной является реализация с наименьшей мерой повышения Энергии. А точнее, с наибольшей мерой *понижения* Энергии. Однако кажущаяся дурная бесконечность этого растекания Энергии имеет принципиальную особенность: каждая следующая «горизонтальная» Иерархия, следующий подуровень, представляет собой *группую* систему Времени, и в той системе Времени, в которой пребывает наблюдатель, этот подуровень уже реализован как к/к-переход — прошёл все наличные подуровни и заполнил их *свершёнными* реализациями. Иначе говоря, имеет исчерпывающую меру Энергии по данному подуровню.

Соответственно, смещение точки нахождения наблюдателя по ступеням подуровней означает смещение вслед за ним и меры исполненности Энергии, т.е. меры максимальной Количественной сверхмерности рассматриваемой реализации. В итоге, «вернувшись» на исходный подуровень, наблюдатель обнаружит, что вероятность разброса реализации равна нулю, т.к. есть только *одна* реализация, и это реализация того подуровня, в котором он находится — суть один к/к-переход.

Иными словами, наблюдателю, действительно, предстаёт наихудшая из реализаций, возможных в Реальности нахождения наблюдателя. Но эта реализация — единственная из имеющихся, поэтому она же определяет и максимальную меру исполненности Энергии подлежащего Уровня. И, фактически, опять ставит наблюдателя перед выбором: «случайное — неслучайное» (идеальное — неидеальное).

«Вероятное» — это всегда наблюдение ФМ *Следствие* одного из принадлежащих циклов *Причинения*. И однозначный ответ возможен лишь при смещении искомой реализации в положение «случайное — неслучайное». Что означает смещение в состояние к/к-перехода (ФМ *Причина*), и, следовательно, ненаблюдаемо по определению. В том и состоит главная причина затруднения определения «вероятного»: задаёт искомый Уровень (подуровень) мера Энергии (что есть ФМ *Причина*), а наблюдать можно только её проявленное Количественное выражение (ФМ *Следствие*).

Сказанное даёт дополнительное объяснение, почему «случайность» не может иметь меры — она исчерпывающе Качественная характеристика, к/к-переход. В *данной* системе координат. Достаточно сменить систему наблюдения — представить исходную систему как ступень «горизонтальной» Иерархии, и прежняя «случайность» проявится в ряду других реализаций как Линия реализации и будет уже *мерой* «вероятности», а не «случайностью».

Как и «случайное», «неслучайное» также не может иметь меры, ибо это есть факт, свершённая реализация. Но есть мера между тем местом Линии реализации, где это «неслучайное» произошло, и тем, где полагает его свершение наблюдатель. Эта мера связана с понятиями «предзаданность» и «значимость». При этом «предопределённое», «предзаданное» есть мера обязательности (обусловленности) реализации и есть показатель, обратно пропорциональный Количественной мере отклонения искомой реализации от её идеальных к/к-характеристик: чем меньше эта Количественная мера, тем обусловленнее реализация, тем, следовательно, значительнее и значимее Качественная составляющая данной реализации.

Таким образом, «предзаданность» и «значимость» суть одно. Разница лишь в том, что при оценке «предзаданности» включаются в рассмотрение подлежащие Уровни, а при оценке «значимости» ограничиваются Уровнем реализации, соотнося лишь его подуровни. И оба термина являются показателями, обратными *вероятности*.

Отсюда же — и соотношение предопределённости того или иного взаимодействия для сторон, участвующих в оном: какова мера *изменения Качества* сторон-участников, такова и мера предзаданности для них этого взаимодействия — то взаимодействие, что строго обусловлено и

жёстко предзадано для одной стороны, для другой может иметь крайне малую степень обусловленности, малую меру предопределённости. Например, для человека, идущего по дороге, попавший под ногу муравей не обусловлен в той же мере, в какой этот человек обусловлен для муравья.

Причём дело не в банальной Количественной разнице по массе, скорости, численности и т.п. При иной предопределённости такой же муравей, какой был безвестно раздавлен на дороге, может послужить причиной гибели или увечья человека, попав, например, последнему в глаз, когда тот управлял машиной на высокой скорости. В обоих случаях, значение имеет не человек как таковой (или муравей как конкретная особь), а исполняемая ими *функция*.

Можно случайно убить, но нельзя случайно умереть.

Конечно, каждый из Уровней находится под влиянием последовательной восходящей структуры ФО *Управление* и предопределён во всех своих реализациях. Предопределён в предзаданности своих *идеальных* соответствий. То есть уже реализованных на предлежащем Уровне как части данной версии актуализированной Реальности. И не предопределён в своих конкретных — *Ипостасных* — проявлениях.

Здесь нет противоречия, ибо, с одной стороны, всякая Сущность (в том числе и человек) пребывает в полностью предопределённом мире. Но, с другой, в силу многомерности мира и разделённости его на Пирамиды Реальностей, эта предзаданность предстаёт как изменчивая и изменяемая. Хотя меняется не предзаданность как таковая (она, действительно, или есть, и событие произойдёт, либо её нет, и этого события не будет), а меняется актуализируемая Реальность и точка наблюдения за искомой Линией реализации.

5.3.1. ФО НАБЛЮДЕНИЕ И ФО ВОСПРИЯТИЕ

Ранее, в частности, при рассмотрении в Главе 5.2.5 понятий *случайное* — *вероятное* — *неслучайное*, было использовано понятие «система наблюдения», но не было обращено внимание на существующее противоречие между последовательностью **образования** системы наблюдения и последовательностью фактической **реализации** состояний в наблюдаемой Сущности. То есть того, что формируется система наблюдения от **предлежащего** Уровня оцениваемой Сущности к **подлежащему** — по мере вхождения в систему наблюдателя; реализация-же в Сущности идёт от **подлежащего** к **предлежащему** — по мере свершения ФО *Развитие*.

Таким образом, всякое наблюдение (в том числе, и в целях уточнения *вероятного*) можно было бы считать обращением системы большей мерности в систему мерности меньшей (что невозможно по определению), если бы не тот факт, что точка нахождения наблюдателя в момент выбора наблюдаемого подуровня совмещается с точкой вхождения в рассматриваемую систему — его ФМ *Управитель*.

В итоге, наблюдатель всегда оказывается на Уровне, соответствующем **целочисленному** — идеальному Уровню **наблюдаемой** системы. При этом из двух Уровней, задействованных в системе наблюдения, собственно Уровень наблюдателя не проявлен, а проявлен только Уровень (относительно наблюдателя это уже подуровень), который наблюдается. И каждый раз, входя из идеального целочисленного Уровня в наблюдаемый подуровень, Уровень Качества (мера Энергетической исполненности) этого подуровня принимается за идеальный. А для наблюдения открывается новая «горизонтальная» Иерархия — дробная к этому (уже ранее признанным дробным) подуровню. И так далее по нескончаемой череде Качественного исчерпания исходного целочисленного Уровня.

Поскольку наблюдаются только **подуровни**, каждый шаг в этой череде проявленных реализаций, есть шаг не «вниз», а «внутрь». При этом наблюдатель вовлекается в следование за возникающим при Количественной экспансии всё более мелким дроблением наблюдаемого подуровня, уподобляясь Ахилесу, преследующему черепаху: всякий раз, создавая систему наблюдения от предлежащего Уровня к подлежащему, эта система упирается в подуровень — сначала в дробный к Уровню исходного положения наблюдателя, затем дробного к этому дробному и т.д. В итоге, начав с предлежащего Уровня, наблюдатель смещается как бы по траектории *Развития* — по нисходящей, а по сути, теряется в череде ответвлений дробных подуровней. Относительно же исходного целочисленного Уровня исходной Реальности он понижает меру исполненности своей Энергии (Качества).

По самому своему определению, наблюдаться могут только проявленные пространства — суть только *Ипостаси*, но в зависимости от выбранной системы координат наблюдаться может либо *Ипостась* исходной целочисленной Сущности, либо *Ипостась* её подуровня. И то, и другое — реализации с дробной, относительно исходного положения наблюдателя, мерностью.

Первый случай имеет место при рассмотрении совокупности функционально равнозначных реализаций, т.е. реализаций рядоположенных подуровней. Во втором случае рассматривается собственно подуровень, но уже как целое, как Сущность, что происходит при смещении наблюдателя по функциональной иерархии.

Первая и вторая системы рассмотрения взаимообразующие, ибо всякий подуровень, наблюдаемый со стороны наблюдателя с целочисленной мерностью, есть *Ипостась*, а каждая *Ипостась* как Сущность образована рядоположенными подуровнями, представленными в виде проявленной Линии реализации.

Иллюстрацией изложенного может служить рис. 5.3.1-1, построенный на основании видоизменённой схемы наблюдения ступеней исполненности Энергии (см. рис. 3.10-1) и, в зависимости от положения наблюдателя, показывающий доступное для наблюдения ПВР, **зоны наблюдения**. На полученной схеме указатели N1, N2, N3 обозначают положение наблюдателя в последовательности его шагов по выбору того или иного подуровня данной Сущности. А величины E(n1), E(n2), E(n3) соответствуют мере Энергетической исполненности (дробной мерности) выбранного для наблюдения подуровня, где наименьшая из представленных — E(n3), а наибольшая (целочисленная для данной системы) — E(n1). Заштрихованные участки отделяют те части ПВР исходной Сущности N, что охватываются Зоной наблюдения с мест нахождения наблюдателей N2 и N3, соответственно; тогда как Зона наблюдения наблюдателя N1 представлена исходным незаштрихованным пространством.

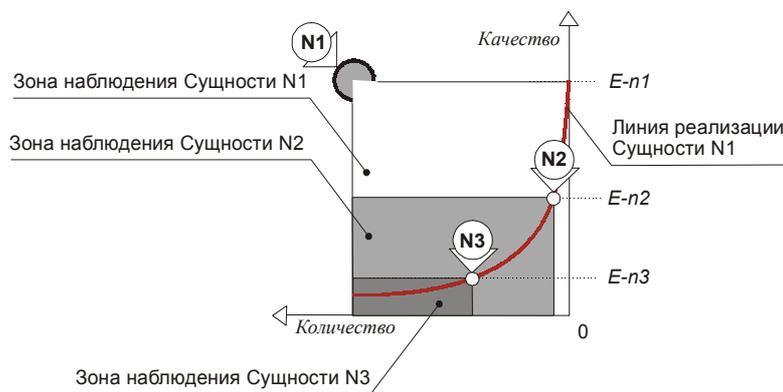


Рис. 5.3.1-1. Зоны наблюдения

Поскольку пространство подлежащего подуровня, обособленное ФМ *Наблюдатель* N2, является подлежащим для *Наблюдателя* N1, то для системы наблюдения последнего оно является реализованным с идеальным соответствием и, следовательно, ненаблюдаемым. Но хотя пространство скрыто МУГ, сама граница образует всё множество проявленного ПВР, находящегося между ФМ *Управитель* (N1) и подуровнем с мерой Энергии E(n2) — Зоной наблюдения Сущности N1.

Из схемы Зон наблюдения видно, что заполняемое ПВР расположено не только на тех участках системы наблюдения, что относятся к Энергетической исполненности большей, нежели Энергия подлежащего подуровня, но и на участках, где мера Энергии стремится к нулю. Последнее показывает Количественную меру реализаций соответствующих подуровней в рассматриваемой Системе наблюдения относительно исходной Системы наблюдения (относительно положения N1).

Если оценивать представленную схему с точки зрения реализации рядоположенных подуровней целочисленной Сущности, каждый из обособленных участков ПВР может быть рассмотрен как отдельная Сущность, каковые можно обозначить, как Сущность N2 и Сущность N3, и каковые суть подуровни исходной Сущности N1. Соответственно, для наблюдателя N1 Зоной наблюдения является ПВР, обособленное Сущностью N2, имеющую меру Энергетической исполненности E(n2). В свою очередь, для наблюдателя N2 Зоной наблюдения является ПВР, незанятое Сущностью N3, обладающей Энергетической исполненности E(n3).

Если же рассматривать Линию реализации в целом (как Линию реализации Сущности N1), то указанные на схеме точки N2 и N3 обозначают две из семи стадий искомого *Развития* сей Сущности.

Другими словами, исходная Система наблюдения включает в себя два типа ПВР. Первый тип представлен ПВР, образованным совокупностью реализаций подлежащего к наблюдателю рядоположенного подуровня **целочисленной** Линии реализации. Второй — это оставшаяся часть Системы наблюдения, заполняемая реализациями «горизонтальной» Иерархии данного **подуровня**, т.е. целокупностью рядоположенных подуровней Линии реализации уже самого подуровня. Последнее и образует упомянутую Зону наблюдения.

Два типа ПВР определяют и два типа наблюдения, различающихся по местонахождению наблюдателя. Первое есть наблюдение при **частичном** соответствии наблюдаемого и наблюдающего ПВР, когда наблюдающее ПВР Качественно больше, чем наблюдаемое. Это есть наблюдение подуровня как **проявленной** меры Движения, помимо которой наличествует и некая ещё непроявленная часть. И такое наблюдение логично именовать собственно **ФО Наблюдение**.

И есть наблюдение при исчерпывающе **полном** соответствии наблюдающего и наблюдаемого ПВР — наблюдение искомого подуровня как изолированной, исчерпывающе свершённой целочисленной Сущности, что происходит при нахождении наблюдателя на ФМ *Управитель* (или ФМ *К/к-переход*) этой Сущности — в **непроявленном** пространстве идеального соответствия. И это наблюдение уместнее именовать **ФО Восприятие**.

В первом случае наблюдатель надстоит наблюдаемому ПВР, а во втором совмещён с ним. Иначе говоря, функциональные отношения *Восприятие* и *Наблюдение* различаются соотношением мерности (т.е. мерой Энергетической исполненности, мерой Качества) ФМ *Наблюдатель* и наблюдаемого ПВР в рассматриваемых Сущностях. Для ФО *Восприятие* мера Энергии наблюдаемого ПВР и ФМ *Наблюдатель* идентична, что, исходя из рис. 5.3.1-1, происходит в точках N1, N2 и N3 по отношению к соответствующим обособленным участкам ПВР.

При ФО *Наблюдение* ФМ *Наблюдатель* имеет б?ольшую меру Энергии (б?ольшую мерность), чем наблюдаемое ПВР, но не превышающую целочисленной разницы мерности и не переходящей целочисленной МУГ. Следствием сего является то, что все к/к-характеристики, лежащие вне этих границ, оказываются и вне *Наблюдения* с данного ФМ *Наблюдатель*. Внутри же Сущности *Наблюдаемым* является либо участок ПВР с мерностью ближайшего к данному *Наблюдателю* рядоположенного подуровня — *Ипостась* самого подуровня; либо вся совокупность реализаций рядоположенных подуровней в виде проявленной Линии реализации — *Ипостась* собственно рассматриваемой Сущности.

Это определяет собственно **Наблюдаемое** пространство как пространство между ФМ *Наблюдатель* и ближайшим рядоположенным подуровнем. Другими словами, *Наблюдается* то, чему имеется Качественное соответствие, но в той мере, в какой достигнута Энергетическая исполненность. То есть в меру Количественной исполненности искомого Качества. Где Качество соответствует определённом целочисленному Уровню, а Энергия определяет задействованный подуровень этого Качества.

То, что ФО *Наблюдение* является результатом незавершённости реализации предзаданной меры Качество, определяет ещё одно отличие между ФО *Восприятие* и ФО *Наблюдение* — ФО *Восприятие* реализуется «внутри» наблюдаемой Сущности. (В кавычках, ибо исполненность *Восприятия* не оставляет ничего вне этого восприятия и, следовательно, исчезает граница «внутри»; а во «вне» тоже нет, ибо для этого «вне» нет воспринимающего — обладающего соответствующим Качеством, «наблюдателя», нет тех координат мерности, по которым возможно это «вне».)

Напротив, ФО *Наблюдение*, относительно наблюдаемого ПВР, находится во вне. И, в целом, ФО *Наблюдение* возникает при вхождении в сферу обособленного, противопоставляемого и, следовательно, проявленного.

Таким образом, *Наблюдение* — это функциональное отношение, обращённое внутрь системы, тогда как *Восприятие* обращено на саму систему как на целое.

Сказанное не отменяет используемое ранее понятие «прозрачности», но уточняет то, что «прозрачность» есть доступность **выбора** для наблюдения любого из рядоположенных к/к-переходов из положения наблюдателя на целочисленном Уровне мерности — как доступен любой этаж в пределах общей лифтовой шахты. Но чтобы войти в пространство искомого подуровня необходимо сместиться до равновеликой ему меры Энергии по Каналу (Узлу) соответствия.

5.3.2. СИСТЕМА ВОСПРИЯТИЯ

Как явствует из ранее изложенного, всякая Система наблюдения имеет в своей Иерархии мерности два Уровня, занятых идеальными реализациями. Это Уровень ФМ *Управитель* (оно же ФМ *Наблюдатель* целочисленной Системы наблюдения) и функционально равнозначный ему Уровень ФМ *Управитель* ближайшего подлежащего подуровня (он же уровень ФМ *К/к-переход* из числа рядоположенных в исходной целочисленной Системе наблюдения). Оба они обеспечивают реализацию ФО *Восприятие*. Между ними только то отличие, что первый обеспечивает *Восприятие* целочисленной Сущности, а второй — *Восприятие* одного из её рядоположенных подуровней — того, которому имеется энергетическое соответствие наблюдателя. Поэтому ФО *Наблюдение*, объединяющее *Восприятие* целочисленной Сущности и её подуровня, может быть истолковано как *Восприятие* же, но частичное (относительно ФМ *Наблюдатель* целочисленного Уровня мерности).

В рамках выбранного целочисленного Уровня заполняющее наблюдаемую часть ПВР Сущности ФО *Наблюдение* ограничено снизу *Восприятием* Энергии того подуровня, к которому уже имеется энергетическое соответствие наблюдателя, а вверху оно стремится достичь *Восприятия* Энергии ФМ *Управитель*. Кроме того, с точки зрения оценки Энергетической (Качественной) исполненности искомой Сущности (её ФМ *Управитель*), ФО *Наблюдение* есть частичное *Восприятие*

¹ Опора на главенство Системы восприятия перед Системой наблюдения обусловлено выбором главенства идеальных, непроявленных отношений, против отношений неидеальных, проявленных.

К слову сказать, «верхней» МУГ для этой Системы наблюдения выступает подуровень *k*. Что означает выстраивание для него своей Иерархий мерности и что определяет различия функциональных ролей подуровней Системы восприятия для входящих в неё Систем наблюдения.

Выделенная тоном часть пространства Системы восприятия обозначает пространство актуализированного ФО *Восприятие*: для ФМ *Наблюдатель-1* — это пространство всей данной Системы восприятия и поэтому обозначено как выделение собственно ФМ *Управитель* целочисленной Системы восприятия (оно же — «верхнее» *Восприятие*); для ФМ *Наблюдатель-2j* — это пространство подуровня *aj* (оно же — «нижнее» ФО *Восприятие* целочисленной Системы восприятия).

Но пока «верхнее» и «нижнее» *Восприятие* не совпали, пространство между ними является местом, где располагаются соответствующие подуровням Системы наблюдения. В частности, представленная на схеме заштрихованная часть — пространство актуализированного ФО *Наблюдение* — суть пространство Системы наблюдения, объёмлющая подуровень *aj*. Светлая часть пространства, обращённого к ФМ *Управитель* рассматриваемой Системы восприятия — пространство потенциально возможной реализации ФО *Наблюдение* при нахождении ФМ *Наблюдатель* на ФМ *Управитель* соответствующих подуровней (например, *2k*), вплоть до совпадения с собственно ФМ *Управитель* Системы восприятия Уровня *a*.

Как и у всякой Системы наблюдения, размеры последней ограничены пространством только того подуровня, мерности которого соответствует мерность ФМ *Наблюдатель*, поскольку пространство, предлагаемое наблюдателю по мере Энергии, находится вне Системы наблюдения, а пространство, подлежащее сей Системе наблюдения, уже находится в зоне реализации ФО *Восприятие*. По этой причине представленная схема Системы восприятия Линии реализации имеет обособленные участки, из которых утолщённая часть гиперболы обозначает фактически *Наблюдаемое* ПВР, а точечная линия — потенциально *Наблюдаемое* ПВР. На последнем участке, в зоне «нижнего» *Восприятия*, Линия реализации не обозначена, ибо растворена в ФО *Восприятие* данного подуровня.

Как Сущность образована целокупностью своих подуровней, так и мера Энергии определяемая «верхним» *Восприятием*, может быть представлена как целокупность мер Энергии, каждого из входящих в Систему восприятия Систем наблюдения — они же меры «нижнего» *Восприятия*, представляющие рядоположенные подуровни исходной целочисленной Системы восприятия. И это будет схема заполнения меры Энергии при представлении Сущности «горизонтальной» Иерархией.

При рассмотрении «вертикальной» Иерархии подуровней всё описанное сохраняет силу, с тем исключением, что передача Энергии происходит через МУГ, и оцениваемым является ПВР, образованное «нижним» ФО *Восприятие* ближайшего к наблюдателю подуровня, т.е. *Наблюдаемое* ПВР. А именно: мера Энергии некоего подуровня входит в состав предлагаемого ему подуровня в числе таких же рядоположенных к/к-переходов, образуя «нижнее» *Восприятие* последнего. А далее повторяется ситуация вышеописанной «горизонтальной» Иерархии.

Иными словами, *Наблюдение* есть *Восприятие одного* подуровня из числа рядоположенных в Системе восприятия **данного** наблюдателя, будь то Система восприятия исходная — целочисленная, либо Система восприятия подуровня, которая для своего наблюдателя точно так же представляется целочисленной. И, в итоге, *Наблюдение* оказывается отличающимся от *Восприятия* только тем, что, обеспечивая представительство *Восприятия* части в целом, реализует это относительно каждой части по отдельности, или иначе: каждой части только с соответствующей частью целого (в меру наличествующей Энергии). То есть *Наблюдение* целочисленной Линии реализации является поочерёдным *Восприятием* её подуровней, а уж целокупность этих *Восприятий* (этих мер Энергии) образует «верхнее» *Восприятие* целочисленной Сущности.

Кроме того, при сопоставлении этого со схемой на рис. 5.3.2-1 видно, что ФО *Восприятие* есть показатель обретения соответствия искомой реализации с мерой Энергии её *Управителя* (её Реальности) и выступает как **Качественный** показатель. Тогда как *Наблюдение* есть обретение соответствия по численному значению этой же меры Энергии и выступает как её **Количественный** показатель. Таким образом, и ФО *Восприятие*, и ФО *Наблюдение* оказывается описанием единой меры Энергии, с тем различием, что пространства их реализации взаимно перпендикулярны.

Другой довод в подтверждение взаимоопределяющей связи ФО *Восприятие* и ФО *Наблюдение* заключается в том, что всякое проявленное ПВР *Наблюдается* с позиции ФМ *Управитель Системы восприятия*, объёмлющей данное ПВР как один из своих подуровней; а *Воспринимается* оно с позиции ФМ *Управитель* Реальности данной **Ипостаси** (она же — Система восприятия подуровня, которому соответствует упомянутая *Ипостась*).

Таким образом, искомое проявленное ПВР одновременно и **постоянно** оценивается с **двух** ФМ *Наблюдатель*, из которых оба принадлежат пространству **идеальных** функциональных отношений, но при этом один имеет исчерпывающее соответствие данному ПВР по мере Энергии

(*Воспринимающий*), а второй, предлагая ему по Иерархии мерности и обладая собственным ПВР, большим, чем ПВР *Наблюдаемое*, имеет последнее как часть внутри себя (*Наблюдающий*, суть *Воспринимающий* частью).

Это позволяет вернуться к самому принципу «наблюдения». Так, с одной стороны, находясь в «вертикальном» иерархическом подчинении, Система восприятия и Система наблюдения разделены барьером мерности. ФО *Наблюдение* не способно их объединить, поскольку принадлежит только пространству подуровня. Более того, в отсутствии ФО *Восприятие*, т.е. в отсутствии системы исчерпывающего соответствия (оно же система признания данного Качества именно таковым, а не иным), ФО *Наблюдение* не способно даже обеспечить обособление наблюдаемой Сущности от её окружения, в результате чего для наблюдателя всё обращается в однородно инородное ПВР — безразличный и безграничный хаос, в котором нет меры ни Качеству, ни Времени, и где лишь случайность и произвол.

С другой стороны, *Воспринимаются* только к/к-переходы, т.е. иерархически завершённые Сущности, причём *Воспринимаются* каждый изолированно, отдельно от других, как самодостаточное целое. Но поскольку все они открыты в Канал (Узел) соответствия, то, в рамках единой Системы восприятия (в пределах целочисленного шага мерности) они доступны для предлагающего им ФО *Восприятия* в равной мере и все одновременно. Ибо есть единое «верхнее» *Восприятие* данной целочисленной Сущности. В результате чего *Воспринимается* рядоположенная целокупность к/к-переходов Сущностей с той или иной мерой Энергии (с мерностью того или иного подуровня).

В итоге, ФО *Восприятие*, принадлежа пространству идеальных функциональных отношений, объединяет последовательные Системы наблюдения тем, что при актуализации соответствующей Системы **наблюдения** происходит наложение двух состояний **Восприятия**, общего и частного, и это *Восприятие* окачивает *Наблюдаемое* ПВР, обособляя его от остальных реализаций.

Но если ФО *Восприятие* обособляет Сущность среди других проявленных Сущностей, то ФО *Наблюдение* обособляет ту же Сущность, но уже среди непроявленных Сущностей тем, что выводит её в виде проявленного подуровня из целокупности непроявленных реализаций, задавая ей меру Качества и вводя в неё координату категории Время.

5.3.3. ВОСПРИЯТИЕ НАБЛЮДЕНИЯ

Пространство *Наблюдения* определено как пространство несоответствия мер Энергии (Качества) *Наблюдателя* и *Наблюдаемого* ПВР. Но всякое несоответствие есть препятствие для прохождения Энергии, суть препятствие для реализации *Восприятия*. При этом какое бы то ни было взаимоотношение Сущностей, оно есть исключительно взаимоотношение Энергии. Таким образом *Наблюдение*, как процесс отсутствия единства мер Энергии *Наблюдателя* и *Наблюдаемого* ПВР, являет собой, с одной стороны, отсутствие *Восприятия* по исходной Системе восприятия, а с другой — его наличие, ибо то, что противостоит *Наблюдателю*, всё-таки *Воспринимается*, пусть и как противостоящее.

Потому уместен вопрос: если *Восприятие* есть совместное и «наблюдателя», и «наблюдаемого ПВР» пребывание в Канале (Узле) соответствия, т.е. наличие у них всей полноты открытых путей для прохождения Энергии, то каким образом свершается *Восприятие* ПВР тех подуровней, что **не** имеют исчерпывающей полноты (идеальности) реализации и, следовательно, отделены от целочисленного *Восприятия*? Иначе говоря, как осуществляется «нижнее» *Восприятие* в «верхнем», если между ними присутствует проявленное пространство ФО *Наблюдение*?

Ответ обусловлен тем, что, с одной стороны, *Восприятие* возможно только по «вертикальной» Иерархии, и свершается оно в момент исчерпывающей реализации данного ПВР — достижения им Качества (Энергии) *Управителя*. При этом всякое «нижнее» *Восприятие* относительно исходного целочисленного *Наблюдателя* предстаёт как итог **не**идеальной реализации. Оно отделено от *Управителя* («верхнего» *Восприятия*) пространством ФО *Наблюдение*, в котором Энергия подлежащих подуровней (уже в виде Движения), формируя проявленное ПВР, направлена в «горизонтальную» Иерархию.

Однако, с другой стороны, каждое «нижнее» *Восприятие* целочисленной системы есть исчерпывающе исполненная мера Энергии, т.е. идеально свершённый участок ПВР, и как таковое оно выступает в роли «верхнего» *Восприятия* подуровня соответствующей мерности. Поэтому *Наблюдаемое* ПВР есть-таки свершённая идеальная реализация, несмотря на то, что в **целочисленной** системе данная Реальность *Ипостаси* предстаёт реализацией неидеальной. Но относительно того **дробного подуровня**, который представлен искомой Реальностью *Ипостаси*, это ПВР есть Реальность *Управителя*. И, следовательно, оно безусловно *Воспринимается* во всей своей полноте и вне категории Время. Правда не в *Восприятии* исходной системы, а в системе, в которую она сама входит в роли *Наблюдаемого* ПВР. То есть в Сущности, **предлежащей** ей по «горизонтальной» Иерархии. Предлагающей, потому что *Восприятие* происходит по ФМ *Управитель*, каковой пребывает в

пространстве, подлежащим рассматриваемому на один целочисленный шаг. А в «горизонтальной» — потому что относительно исходной целочисленной Иерархии это *Управитель* подуровня, и он находится в пространстве дробной мерности, т.е. развёрнут по «горизонтальной» Иерархии. Хотя она «горизонтальна» относительно исходной «вертикальной» Системы восприятия.

На рис. 5.3.3-1 изображена схема соотношения Сущности Уровня a в её представительстве и как «вертикальной» Иерархии, и как подуровня подлежащей «горизонтальной» Иерархии (обозначенного принадлежащей Уровню n_a), объемлющего разрыв между мерой Энергии *Управителя* целочисленной системы и фактически наличествующей Энергией её *Ипостаси*.

Меры Энергии E_0 и E_j обозначают ФО *Восприятие*, соответственно, *Управителя* и *Ипостаси* исходной Сущности, а разница между ними (дельта E) — меру Движения, наполняющую пространство ФО *Наблюдение*. Она же — и мера Энергии сопряжённого подуровня «горизонтальной» Иерархии подлежащего Уровня мерности, и его область ФО *Восприятие*.

На предлагаемой схеме видно, что заполняемый ФО *Наблюдение* разрыв между «верхним» и «нижним» *Восприятием* этой Сущности **замкнут** ФО *Восприятие* по подуровню подлежащей «горизонтальной» Иерархии. И, в итоге, **это** *Восприятие*, хотя и в виде ФО *Наблюдение*, обеспечивает неразрывность и повсеместность восходящей последовательности *Восприятия* исходной Сущности. И её «нижнее» *Восприятие* смыкается-таки с «верхним», но не по «вертикальной» Иерархии своего Уровня (своей целочисленной мерности), а через «горизонтальную» Иерархию Уровня ему подлежащего (т.е. по пространству относительной дробной мерности).

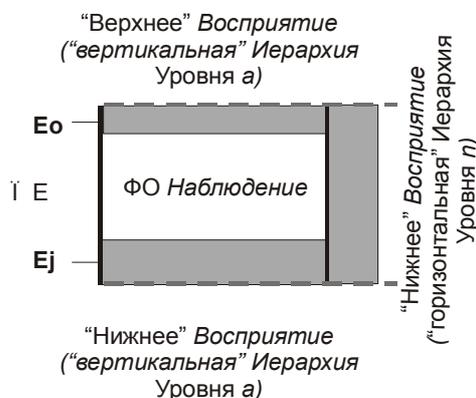


Рис. 5.3.3-1. «Замыкание» *Восприятия*

Особенность этих реализаций состоит в том, что *Воспринимается всё* пространство *Наблюдения* данного подуровня, т.е. *Воспринимается* в целом Реальность *Ипостаси* данной мерности. И так каждый из проявленных подуровней, каждая из Реальностей *Ипостаси*, образуя вместе совокупное *Восприятие* всех подуровней исходно рассматриваемой Сущности — *Восприятие* Реальности её *Ипостаси*. Иначе говоря, *Наблюдение* пространства Уровня a оказывается совокупным *Восприятием* подуровня «горизонтальной» Иерархии подлежащего Уровня n_a .

При том, как проявленная Линия реализации исходной Сущности входит в виде к/к-перехода в ПВР Сущности, подлежащей ей по «горизонтальной» Иерархии, так и изначально описываемое «пространство наблюдения» исходной Сущности является совокупностью **полежащих** ей Реальностей *Ипостасей* — они же Системы наблюдения подуровней. И *Наблюдаемое* в рамках этой *Ипостаси* результируется в ней как в своей подлежащей «горизонтальной» Иерархии.

Именно в силу того, что *Наблюдение* есть *Восприятие*, но только смещённое относительно исходного ФМ *Наблюдатель* в пространство дробной мерности, возможна реализация и *Восприятия*, и *Наблюдения* в рамках одной системы. Более того, порождающая *Наблюдение* разделённость пространств *Восприятия* по подуровням, и связанная с этим обособленность каждой из Реальностей *Ипостаси* того или иного подуровня (либо Сущности в целом) открывает перед *Наблюдателем* возможность выделить из числа прочих *Восприятие* какого-либо одного строго обособленного к/к-перехода (подуровня, Сущности) и этим *Воспринять* данную *Ипостась* как *Управитель*. То есть свершить так называемую «остановку мира». Где «остановка мира», будучи исполненным *Восприятием*, означает вневременное и внепространственное соединение со всей совокупностью реализаций данной мерности (как с целочисленной). Именно такой случай представлен на рис. 5.3.3-2.

На схеме показан участок Линии реализации, обособленный некой Системой наблюдения в интервале Качества E_0 - E_j и соответствующий ФМ *Ипостась* Сущности Уровня a . Этот участок соотнесён по всей своей длине с ФМ *Наблюдатель*, являющимся подуровнем в подлежащей к

данному участку Системе наблюдения «горизонтальной» Иерархии Сущности Уровня n . Причём такое соотношение означает *Восприятие* одного участка и, следовательно, *Восприятие* его ПВР как «нижнего» *Восприятия*, но в роли Реальности *Ипостаси*.

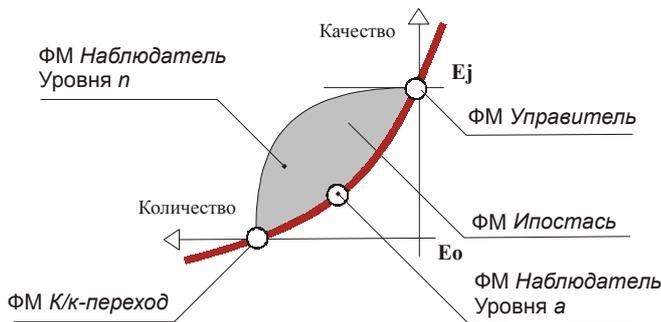


Рис. 5.3.3-2. Восприятие ФО Наблюдение

Всё вышеперечисленное подтверждает, что как основой всей Иерархии мироустройства является идеальное Энергетически исполненное состояние, так и основой всего мировосприятия является именно *Восприятие* (что, впрочем, и само вытекает одно из другого). И только положение ФМ *Наблюдатель* определяет, оценивается ли некий участок ПВР искомой Сущности как *Воспринимаемый* (исчерпывающе совмещённый) или же он отстранён и, следовательно, *Наблюдаем*.

5.3.4. НАБЛЮДЕНИЕ ВНЕШНЕГО ПВР

Рассмотренное в предыдущих главах соотношение ФО *Наблюдение* и ФО *Восприятие* касалось наблюдения подуровней в рамках общей Сущности. Но наблюдение понимается, в первую очередь, как наблюдение какой-либо Сущности *вне* рамок Сущности наблюдателя. То есть как наблюдение *внешнего* ПВР.

В этой, казалось бы, очевидной задаче — наблюдении внешнего ПВР — скрыто исключаящее данную задачу условие, задаваемое тем, что всякое *Наблюдение* есть наблюдение *подуровня* Сущности, где *Наблюдателю* надстоит ФМ *Управитель* наблюдаемой Сущности и, следовательно, наблюдаемое ПВР находится *внутри* Сущности.

Согласование условий, с одной стороны, внешнего друг относительно друга ПВР, а с другой — нахождение одного ПВР внутри другого невозможно, если сказанное относить к реализации ФО *Наблюдение*, т.е. к неидеальному состоянию. Но Система наблюдения замыкается на ФО *Восприятие*, каковое, в противоположность *Наблюдению*, является реализацией с *идеальным* соответствием. А, как показано ранее, ПВР, имеющее исчерпывающую меру Энергии (находящееся в состоянии идеального соответствия), может являться частью двух и более *разных* Сущностей — в данном случае Сущности наблюдающей и Сущности наблюдаемой.

В этом и состоит разрешение противоречия наблюдения: *Наблюдение* Сущности N есть *Восприятие* Энергии её подуровня, каковой имеет Качественное (Энергетическое) соответствие с ПВР подуровня Сущности X . Схема на рис. 5.3.4-1 показывает искомую зону соответствия, каковая есть и зона взаимного *Восприятия*.

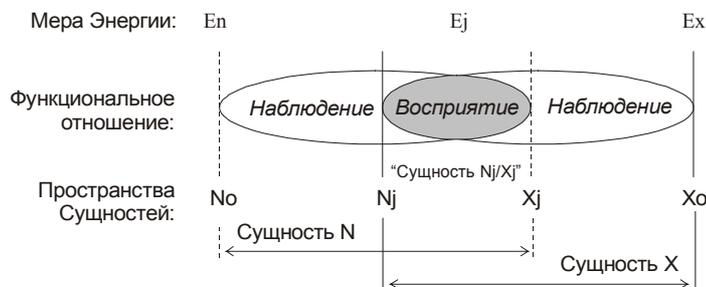


Рис. 5.3.4-1. Наблюдение внешнего ПВР

Так, с одной стороны, для самой *Наблюдающей* (*Воспринимающей*) Сущности N собственно «*Наблюдаемый*» (*Воспринимаемый*) участок ПВР является участком с *идеальным* соответствием. А с другой — «*Наблюдаемая*» Сущность так же обращена к наблюдателю своим *Восприятием*.

И, в итоге, взаимосвязь *Наблюдаемой* и *Наблюдающей* Сущностей оказывается построенной по схеме: *ФО Наблюдение* (Сущность *N*) — *ФО Восприятие* (Сущность *Nj*) — *ФО Восприятие* (Сущность *Xj*) — *ФО Наблюдение* (Сущность *X*).

Самоочевидно, что *ФО Восприятие* задаётся мерой энергетической исполненности *Ej* Сущности наблюдателя. При этом соотношение *Воспринимаемого* и *Наблюдаемого* ПВР в каждой из Сущностей своё, едина лишь зона *взаимного ФО Восприятие*. Таким образом, всякая Сущность (в том числе и человек) не только *Наблюдает* своё *Восприятие*, но и *Наблюдает* своим *Восприятием*. По сути, *ФО Наблюдение* реализуется Сущностью *N* не в отношении внешней Сущности *X*, а в отношении внутренней Сущности *Nj*, мера энергетической исполненности которой задаёт *Восприятие* наблюдаемого подуровня внешней Сущности — Сущности *Xj*. И поэтому, действительно, *Наблюдать* внешнюю Сущность невозможно, поскольку при всяком *Наблюдении* либо эта Сущность внутри Системы наблюдения (т.е. является подуровнем Сущности *N*), либо вне *Наблюдения* вовсе. «Внешняя» (в смысле, другая) Сущность может быть только *Воспринята*.

Для наблюдателя мера приближения его *ФО Наблюдение* к *ФО Восприятие* неотрывно связана с уменьшением разницы между общей мерой Качества (Энергии) Системы наблюдения и той её частью, что реализована с идеальным соответствием — с пространством «нижнего» *ФО Восприятие*. Памтя, что мера *ФО Восприятие* обусловлена мерой Качества (Энергии), фактически достигнутой наблюдателем на данной точке его Линии реализации (данной Реальности), сближение к/к-характеристик *Наблюдателя* и *Наблюдаемого* ПВР возможно с двух сторон.

Во-первых, со стороны *Наблюдателя* (Сущности *N*) путём Качественного уменьшения его ПВР до совпадения последнего с мерностью наблюдаемого ПВР. Оно же — зона Энергии *Ej*, обеспечивающей состояние *ФО Восприятие*. Во-вторых, со стороны сей меры *Восприятия* путём Количественного увеличения меры её Качественной исполненности вплоть до приближения оной мерности к мерности ФМ *Наблюдатель N* (Сущность *N*). Иначе — по своей «горизонтальной» Иерархии или по своей «вертикальной» Иерархии.

С точки зрения ПВР *Наблюдаемого* подуровня, второй путь реализуем только как направление *Развития*, поскольку мера Качества ФМ *Наблюдатель* скрыта в целочисленной Межуровневой границе ФМ *Управитель* Системы наблюдения, и недостижима при сколь угодно долгом следовании за накоплением меры Качества данной Линией реализации. Напротив, первый путь вполне осуществим. При этом наблюдатель, оставаясь в рамках исходной Системы восприятия (исходной меры Энергии), но, стремясь достичь полноты *Восприятия*, Качественно сужает своё ПВР, последовательно исключая из него не входящие в искомое ПВР участки. Правда, приближаясь к проявленному подуровню и количественно наращивая его Качественную выраженность, *Наблюдатель* смещается из целочисленной мерности в дробную.

Например, существует религиозная практика познания сущности вещей и событий посредством достижения исчерпывающего слияния с *проявлениями* этих Сущностей, т.е. достижения искомого исчерпывающего слияния наблюдателя и наблюдаемого — *ФО Наблюдение* и *ФО Восприятие*.

Однако, опять же, как показано выше, всякое достигнутое «нижнее» *Восприятие* уже по Качеству, чем *Наблюдение* этого ПВР, ибо замыкает наблюдателя только на один подуровень из пяти проявленных рядоположенных подуровней исходной Системы восприятия. Поэтому для предотвращения Качественного (Энергетического) вырождения Сущности данной системы миропонимания необходимо не ограничиваться сужением *Наблюдения* до меры *Восприятия*, но непременно *расширять Восприятие* до исчерпания ПВР, исходно находящегося в сфере *Наблюдения*.

Воистину: путь к полноте наблюдения *внешней* Сущности есть путь к полноте наблюдения *внутри* себя (т.е. своих подуровней), ибо внешний мир может быть познан только через *Восприятие* той или иной части самого наблюдателя. Следовательно, чем шире мера *Восприятия* самого себя (суть выше мера личной Энергии), тем шире *Восприятие* внешнего мира.

Последовательное пренебрежение этой взаимосвязью закрепляет отмеченную в предшествующих главах тенденцию к умельчению Качественной меры всей Сущности наблюдателя, сдвигающую во всё более узкие рамки подуровней, как самого *Наблюдателя*, так и последующие воплощения его Качеств (его *Ипостаси*).

В итоге осуществимы два пути достижения исчерпывающего *Восприятия*. Первый связан со смещением из ФМ *Линия реализация* исходной целочисленной мерности на ФМ *Управитель* подуровня предлежащей мерности. Из системы координат Реальности исходного *Управителя*, в систему Реальности входящей в него *Ипостаси*. А второй — со смещением на ФМ *Управитель* подуровня самого *Наблюдателя*. Из системы координат Реальности исходной *Ипостаси* — в систему Реальности *Управителя* её подуровня. Они же *К/к-переход* «горизонтальной» Иерархии предлежащего Уровня и *К/к-переход* «горизонтальной» Иерархии исходного целочисленного Уровня нахождения наблюдателя, соответственно.

Таким образом, в обоих случаях сохраняется «абсолютное» значение мерности пространства нахождения ФМ *Наблюдатель*, при смене значения мерности относительной. А именно: за счёт смены функциональных мест происходит переход наблюдателя из статуса целочисленной мерности в дробную и наоборот, но *другой* системы координат, другого пространства.

Реализация первого пути сопряжена с тем, что *Наблюдатель*, сохраняя свою мерность, свою меру Энергии (Качество), оказывается в положении *части* перед неким целым, т.е. теряет себя как самоценное и самодостаточное целое. Во втором же случае *Наблюдатель*, обретая исчерпывающую меру самоценности и самодостаточности, и оставаясь завершающим данную пирамиду Реальности *целым*, понижает свою мерность, свою меру Энергии.

Первое достигается через смирение, принятие сущего должным, т.е. идеальным — переходом пространства наблюдения в статус *Восприятия*. Второе — через отрицание идеальности сущего и смещения наблюдателя до состояния признаваемой им идеальности реализаций, т.е. до наличной меры «нижнего» *Восприятия*.

Другими словами первое возможно за счёт того, что наблюдатель занимает функциональное место «нижнего» *Восприятия* в новооткрытой Системе восприятия «горизонтальной» Иерархии предлежащего к исходному пространству Уровня. После чего он в пропорциональной мере оказывается представленным и в её «верхнем» *Восприятии*, т.е. оказывается неотъемлемой частью этой новой Сущности. Но при этом его прежнее «Я» теряет свою значимость (в этой системе координат), и наблюдатель включается в новое «Я», в котором старое «Я» — лишь одно из многих функциональных мест, пройденных новооткрытой Сущностью, — к/к-переход.

Второй путь связан с переходом на «нижнее» *Восприятие* собственно исходной Сущности. При этом, смещаясь на ФМ *К/к-переход*, наблюдатель *Воспринимает* себя как находящегося на ФМ *Управитель*. Соответственно, происходит смена исходной целостности на новую, хотя и при количественной потере мерности. В частности, для человека второй путь возможен через освоения специальных практик, например, так называемого «пристального созерцания». Данная практика даёт более наглядный и быстрый эффект, нежели практика обретения смирения. Но она таит в себе угрозу потери исходного ФМ *Наблюдатель* и полного спуска на Уровень выбранного исходного объекта. Особенно при применении её в условиях отключённого контроля со стороны Уровня 4, *Управляющим* ПВР Уровня 2 как своим ФМ *К/к-переход*.

Таким образом, первый путь, есть путь постоянной потери и отказа от своего «Я», от своего эгоизма, есть путь постоянного преодоления противостояния, постоянного нахождения себя во всё новых надстоящих Реальностях, надстоящих «Я». Второй же путь есть путь сохранения и пестования своего «Я», своего эгоизма и своего противостояния и противопоставления. Первый путь — это отказ от «свободы», но при всё более расширяющихся пределах своего «Я»; второй — это «свобода», но во всё теснее сужающейся клетке.

5.3.5. НАБЛЮДЕНИЕ МЕРНОСТИ ПРОСТРАНСТВА

Перед обсуждением мерности подуровней уместно уточнить, что именно понимается под термином «мерность». С одной стороны, мерность — это наличие координаты, на которой можно выделить ту или иную величину. При этом 1-мерное пространство — это линия, 2-мерное — плоскость, 3-мерное — объёмное пространство. И так далее. С другой стороны, система мерности может быть начата с точки, т.е. с собственно факта наличия или отсутствия реализации и собственно системы. И, таким образом, линия предстанет уже следующим шагом в иерархии мерности.

Различие подходов в том, что в первом случае, составляя и используя данное описание мерности, уже изначально заложена система, в которой изучаемой объект противопоставлен наблюдателю и, следовательно, изначально имеет место *внешняя* к наблюдаемому объекту точка — точка нахождения ФМ *Наблюдатель*. Тогда как во втором случае разницы между наблюдателем и наблюдаемым объектом нет, система и есть сам наблюдатель.

Поэтому *пространство* ФО *Наблюдения* действительно начинается с *линии*, ибо самим фактом создания Системы наблюдения создана координата «наблюдатель — наблюдаемый объект», суть линия. В противоположность ему пространство ФО *Восприятие* начинается с *точки*, в которой наблюдатель и наблюдаемое суть одно, то, что или есть вместе (и тогда есть *Восприятие*), или нет, опять же, вместе. В целом, это означает, что для пространства ФО *Наблюдения* одномерное означает *однокоординатное* (одна ось), а в пространстве ФО *Восприятие* одномерное означает *точку*, к/к-переход, ибо там либо всё, либо ничего. И, по сути, осей (координат) внутри пространства ФО *Восприятие* нет — в нём только единое пространство, ограниченное МУГ «снизу» и положением самого *Наблюдателя* «сверху».

Поскольку ФО *Наблюдение* реализуется только при наличии разницы в мерах Качества (мерности) ФМ *Наблюдатель* и *Наблюдаемого* ПВР, то *Наблюдаемое* ПВР отличается от мерности *Наблюдателя* на один шаг в Иерархии мерности. А является ли этот шаг целочисленным (связанным с координатой Качество) или дробным (связанным с координатой Количество) зависит от точки зрения.

Если оценка производится «сверху вниз» — с предлежащего Уровня на подлежащий ему, то имеет место «горизонтальная» Иерархия, в которой наблюдаемое ПВР суть система подуровней и где, во-первых, шаг иерархии является дробным, а, во-вторых, система координат принадлежит категории Количество. Если же оценка производится «снизу вверх», с исходного Уровня на предлежащий ему, то имеет место «вертикальная» Иерархия, и в ней, во-первых, шаг в Иерархии является целочисленным, а, во-вторых, все уже реализованные подуровни выступают как к/к-переходы, т.е. как меры Качества. Поэтому и оси, на которых они расположены и которые они представляют, оказываются осями категории Качество.

Однако, строго говоря, нет взгляда на координаты **снизу** вверх. Это только умозрительная (внешняя) схема. Всякое *Наблюдение* реализуется только **сверху** вниз, из системы с большей мерой Качества, большей мерностью, в систему меньшей меры Качества, меньшей мерности, и распространяется в пространстве подуровней, каковое и есть пространство категории Количество. Потому-то *Наблюдаются* оси категории Количество.

Более того, пространство категории Качество вообще **не Наблюдается**. Качество только *Воспринимается*. И, следовательно, в пространстве категории Качество нет осей. Поэтому на всех Уровнях, где имеется проявленное пространство, **одна** координата категории Количество противостоит нерасчленённому пространству категории Качество данной Системы наблюдения, вне зависимости от мерности этого Качества.

Оси в пространстве появляются при нисходящем открывании Систем восприятия подуровней, приводящем к последовательному исключению одного из пространств категории Количество, каждое из которых представляется в виде отдельной координаты (оси). При восстановлении на этой основе «вертикальной» Иерархии исключённые пространства обозначаются уже как оси категории Качество. Они же принимаются за целочисленные границы. Следствием этого является то, что при актуализации какой-либо оси категории Количество её мерность оказывается равной мерности категории Качество Уровня, подлежащего ей в целочисленной Иерархии мерности.

В силу того, что *Наблюдаются* только подуровни, **пространство** Системы наблюдения имеет мерность *Наблюдателя*, а *Наблюдаемое ПВР* с положения самого *Наблюдателя* имеет мерность, на одну **гробную** ступень категории Качество **ниже**, чем мерность *Наблюдателя*. При обратной оценке картина иная: из положения проявленного ПВР всякий *Наблюдатель* имеет мерность, на одну целочисленную координату категории Качество больше, чем *Наблюдаемое* ПВР.

Поэтому в первом случае изменяются оси категории Количество. В линейном пространстве 1-мерной системы *Наблюдателю* противостоит точка. В плоскости 2-мерной системы, в пространстве которой реализуется ФО *Наблюдение*, *Наблюдателю* противостоит проявленное ПВР в виде линии. В объёмном пространстве 3-мерной системы для *Наблюдения* доступно ПВР в виде плоскости.

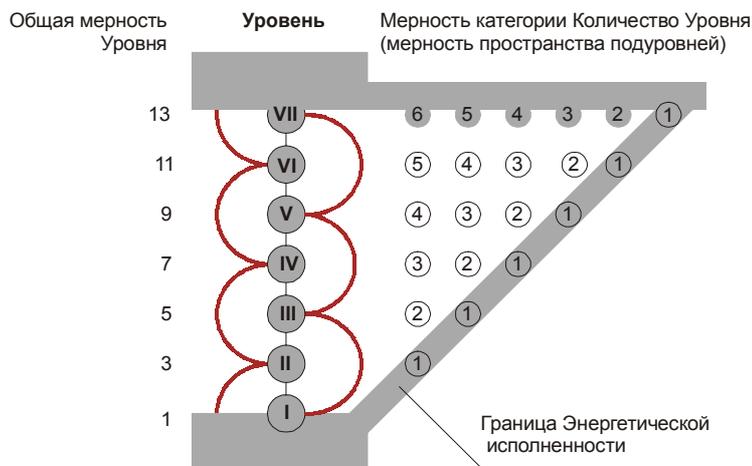


Рис. 5.3.5-1. Мерность подуровней

Во втором случае подразумеваются изменения категории Качество, поэтому с точки зрения наблюдаемого ПВР 1-мерную реализацию может *Наблюдать* только 2-мерный *Наблюдатель*, 2-мерную — 3-мерный, а 3-мерную — *Наблюдатель* с четырьмя пространственными координатами.

В общем виде мерность пространств подуровней изображена на рис. 5.3.5-1, где представлена схема восстановленной описанным образом «вертикальной» Иерархии, в которой мерность целочисленного Уровня в Иерархии соотнесена с мерностью категории Качество, а мерность категории Количество обозначена рядом как нисходящая последовательность значений мерности подуровней (числа осей пространства).

Тоном залиты функциональные места с идеальной мерой энергетической исполненности (т.е. непроявленные), а светлыми оставлены проявленные функциональные места, имеющие относительно целочисленного Уровня мерности неидеальную меру Энергии. Дуги на «вертикальной» Иерархии обозначают границы Систем восприятия в зависимости от выбранного проявленным Уровня.

Поскольку на **каждом** шагу иерархии Систем наблюдения открываемое пространство **линейно** для новооткрытого ФМ *Наблюдатель*, т.е. имеет место ось ФМ *Наблюдатель* — *Наблюдаемое* ПВР, постольку *Наблюдается* только **огна** точка на координате подуровня наивысшей, для данной Системы наблюдения, мерности. Причём, вне зависимости от числа координат категории Количество, присутствующих на данном Уровне мерности (суть числа координат, по которым может распространяться ФО *Наблюдение*). При этом искомая координата принадлежит категории Количество данной Системы наблюдения, а реализация к/к-перехода на ней имеет мерность, соответствующую мерности данного подуровня (если же исходить из нахождения *Наблюдателя* на целочисленном Уровне мерности — то данного целочисленного Уровня).

Например, на Уровне 4 каждая из *Наблюдаемых* точек имеет по 3 координаты и образует 3-мерное объёмное пространство. Для целочисленного наблюдателя все эти оси суть координаты пространства категории Количество. Но в самом пространстве этой категории Количественная только последняя из актуализированных координат, две другие выступают уже как координаты категории **Качество**.

Поэтому указанные на схеме значения числа осей пространства подуровней, с одной стороны, состоят в иерархическом подчинении, повторяющем последовательность их заполнения — от наименьшего до искомого. А с другой, при реализации ФО *Наблюдение* раскрытие этих осей идёт в обратном порядке — от последней в очерёдности заполнения к первой, причём так, что, например, на Уровне 4 первым шагом формирования Системы наблюдения является обособление линейной последовательности, в которой *Наблюдаемое* ПВР — точка — скрывает в себе 3-мерное пространство; после погружения в пространство этой точки вновь обособляется линейная система координат, и происходит раскрытие второй оси, на которой *Наблюдаемая* точка внутри себя представлена 2-мерным пространством; при погружении и в неё раскрывается ось, на которой *Наблюдаемая* точка — ПВР — состоит из 1-мерной реализации, чем замыкается пространство Системы восприятия рассматриваемого Уровня и что приводит общее пространство исходной Системы наблюдения к 3-мерному (трехкоординатному).

Однако описанная последовательность представляет собой последовательность шагов по «вертикальной» Иерархии, ибо обозначает смещение *Наблюдателя* из одного ФМ *Управитель* в подлежащее ему, опять же, ФМ *Управитель*, т.е. в Систему восприятия. Раскрытие Системы восприятия в собственно Систему наблюдения происходит при последующем смещении *Наблюдателя* по «горизонтальной» Иерархии, т.е. дроблению пространства Системы восприятия на отдельные Системы наблюдения.

Выражается сказанное либо в дроблении пространства *Наблюдаемой* «точки», либо в умножении числа таковых «точек». Но поскольку второй случай есть всего лишь иная оценка первого случая, имеет смысл рассматривать именно вариант дробления искомого пространства. Последнее происходит при удержании *Наблюдателем* своего Уровня мерности на Уровне мерности *Управителя* исходной Системы восприятия, т.е. при олицетворении себя с её «верхним» *Восприятием*. Результатом такого самоопределения является переход от рассмотрения **пространства** к рассмотрению *Наблюдаемой реализации*.

Обособление Системы наблюдения означает появление категории **Время**, ибо Время неотделимо от всякого проявленного пространства, в котором, при обособлении рядоположенных реализаций внутри Системы восприятия (при раскрытии её «горизонтальной» Иерархии), становится возможным *Наблюдать* более одной точки, более одного состояния ПВР. Это обособляет категорию Количество и воплощается в проявлении Линии реализации, образованной последовательностью этих точек — Систем наблюдения.

В отношении Уровня a это означает обособление рядоположенных реализаций Уровня $(a+1)$, среди которых искомая реализация Уровня a занимает одно из мест в последовательности проявленных реализаций. При этом видно, что сама реализация Уровня a неизменна и исполнена (т.е. вне Времени), и появление категории Время касается пока только реализаций Уровня $(a+1)$. Для реализаций собственно Уровня a категория Время начнёт действовать, когда произойдёт дробление пространства категории Качества данной мерности, т.е. после обособления в нём координаты

Количество и появления Систем наблюдения. Тогда данные Системы наблюдения предстанут подуровнями с мерностью a_j , мера Качества в которых будет иметь мерность Уровня ($a-1$). В рамках пространств подуровней Уровня a категория Время, также как и на вышележащих ступенях Иерархии, проявит себя только после их последовательного дробления. Но опять не затронет пространств подлежащего им Уровня мерности.

Таким образом, категория Время Уровня a проявляет себя в реализациях подуровней данной целочисленной мерности (т.е. отмеряется по его координате Количество), но задаётся в своей мере предзаданной мерой его категории Качество как предельной границей своего действия. Так как последняя сама отмеряется по координате Количество подлежащего Уровня — Уровня ($a+1$), то оказывается, что мера Времени Уровня a определяется мерой на координате категории Количество Уровня ($a+1$), равно как и мера координаты Уровня a определяет меру Времени, реализуемой на подлежащем ей Уровне ($a-1$).

Если же рассматривать представительство не одной Сущности, а всей целокупности реализаций подлежащего Уровня мерности, то искомая координата Время совпадёт с собственно проявленной мерой категории Количество исходного Уровня.

Другими словами, проявленная в пространстве Уровня ($a+1$) координата Количество, предстаёт координатой Качество для идеальных реализаций подлежащего ей Уровня a , но она же выступает координатой категории Время для его **неидеальных** реализаций, суть для пространств с дробной, относительно Уровня ($a+1$), мерностью (для его «горизонтальной» Иерархии). При спуске на следующий шаг по исходной «вертикальной» Иерархии уже координата Количество пространства Уровня a выступит как координата для реализаций мер Качества Уровня ($a-1$), но и как координата Время для реализаций «горизонтальной» Иерархии самого Уровня a .

В целом, категория Время искомого Уровня задана пространством данного Уровня, а проявляется посредством его неидеальных реализаций.

Сказанное обозначает два направления смещения наблюдателя по пространствам Систем наблюдения. Первое связано со сменой мерности наблюдаемого ПВР, но при нахождении в рамках одной исходной Реальности. Второе связано с сохранением мерности наблюдаемого ПВР, но при последовательной смене Реальностей. Первое — это шаги по «вертикальной» Иерархии, и реализуются они вне категории Время. Второе — это шаги по «горизонтальной» Иерархии и, напротив, возможны только во Времени.

В результате сочетания обоих направлений смещения наблюдателя происходит преобразование единого вневременного и внекоординатного пространства *Восприятия* в развёрнутую по координате Время пространственную структуру *Наблюдения* (в других местах настоящего изложения это именуется «прозрачностью»). Так, несмотря на то, что каждый подуровень имеет свою мерность и своё Время, смещение на эти подуровни происходит по «вертикальной» Иерархии и, следовательно, вне Времени для целочисленного наблюдателя. Поэтому все проявленные подуровни представляются расположенными в **едином** пространстве, подчинённом мерности категории Время наибольшего по мерности подуровня (т.е. первого из открытых *Наблюдателем*). А целокупность проявленных реализаций «горизонтальных» Иерархий каждого из подуровней открывает для исходного (целочисленного) ФМ *Наблюдатель* ПВР, развёрнутое по всем, присущим данному Уровню, координатам мерности.

Этим же объясняется и то, что хотя к *Наблюдателю* обращена только **одна** координата категории Количество его Системы наблюдения — его ближайший подуровень, скрытость от целочисленного наблюдателя переходов в пространства подуровней последовательно выставляет перед ним координаты Количество всех подуровней исходной Системы наблюдения. И чем формирует видимую множественность координат категории Количество *Наблюдаемого* целочисленного пространства.

Для образности *Наблюдение* можно уподобить фотографированию — они оба запечатлевают всю картину (проявленное ПВР), вне зависимости от числа деталей и внутренней мерности *Наблюдаемого* пространства. Разделение на составляющие этого изображения есть дополнительные шаги, либо дробные к первому шагу — Системы наблюдения (для фотографии это, например, разделение на передний или задний планы), либо целочисленные — Системы восприятия (а это уже смена фотографий).

Другое дело, что каждая из обозначенных Систем наблюдения и Систем восприятия представлены в исходном *Наблюдателе* как целокупность «верхнего» *Восприятия*, чем и создаётся представление о едином пространстве всех Систем наблюдения, погружённых в единое Время и образующих единое пространство рассматриваемой «фотографии».

Кроме того, в связи с рассмотрением ФО *Наблюдение* и ФО *Восприятие* в отношении категории Время можно отметить следующее.

Во-первых, мера Времени, в которой находятся проявленные реализации искомого Уровня, и рост которой выражается в росте меры категории Количество, обратно пропорциональна мере категории Качество (мере Энергии) ФМ *Наблюдатель* этого Уровня. Соответственно, наполнение этой меры происходит за счёт исчерпания целочисленной меры Качества (меры Энергии). Таким образом, Время — это производное от изменения меры Качества Сущности и *Наблюдаемое* по проявленным реализациям на координате, именуемой «Количество».

Во-вторых, категория Время имеет две характеристики: Количественную и Качественную, из которых Качественная характеристика соответствует предзаданной идеальной мере Времени, а Количественная — реализованной неидеальной мере. Таким образом, ещё раз становится очевидным, что в наибольшей степени поглощает Время (его идеальную, непроявленную меру) реализации «горизонтальных» Иерархий, поскольку они преобразует непроявленную его часть (прямо пропорциональную мере Качества) в проявленную (каковая обратно пропорциональна мере предзаданного Качества Сущности).

В-третьих, Время — это показатель меры неидеальности *Наблюдаемых* реализаций должному их Энергетическому состоянию. Исходя из сказанного, можно утверждать, что категория Время есть другое имя того явления, которое называется «Энтропия»: реализации, проходящие со сколько-нибудь выраженной мерой понижения Энергии, в такой же мере поглощают Время целочисленных идеальных реализаций, преобразуя его во Время реализаций дробных, неидеальных. И, соответственно, наоборот.

Но следует повторить, что речь идёт о Времени и Энтропии только данной Сущности X, ибо у каждой Сущности своя мера Времени, как и своя мера Энтропии, отсчитываемые от предзаданной меры Энергии этой Сущности.

С перечисленным связаны и проблемы измерения Времени. Поскольку Время при таком рассмотрении есть производное от категории Качество, т.е. от Энергии, измерение Времени равнозначно измерению меры видоизменения Энергии, суть мере её перехода из непроявленного состояния в проявленное, от собственно Энергии к Движению. Что и нашло своё отражение в истории изучения категории Время и частично обсуждено выше.

В-четвёртых, Время — это **внешняя** категория для Системы наблюдения, но **внутренняя** для Систем восприятия. Потому можно утверждать, что координаты Время, как самостоятельной координаты, нет. Есть координата, которая в определённых условиях выполняет функции категории «Время» — это координата категории Количество подлежащего к рассматриваемой системе целочисленного Уровня, скрытая за его координатой Качество. Равно как координата Количество данного Уровня скрывает в себе координату «Время» для проявленных реализаций его подуровней.

В-пятых, необратимость Времени есть итог необратимости свершённых реализаций. Поэтому, с одной стороны, мера Времени недоступна для изменения, но с другой — она может быть увеличена или уменьшена, исчерпана или остановлена. Следовательно, с одной стороны, меру реализованного Времени, как и меру реализованной Энергии, нельзя изменить, но с другой — можно сменить Реальность нахождения *Наблюдателя* на ту, в которой имеющаяся мера реализованного Времени (Энергии) **относительно** меньше, нежели в исходной Реальности (естественно, в рамках Реальности идеального *Управителя*). И этим, как бы, восполнить меру предзаданного Времени.

Как итог можно повторить: всякая Сущность при «рождении» — начале проявленного существования — имеет предзаданную меру Энергии (Качества) и пропорциональную ей меру Времени. Обе они непроявлены. Всякая неидеальная реализация переводит соответствующую меру Времени в проявленное состояние (в виде меры Количества подуровней) и понижает этим оставшуюся меру Энергии. И, напротив, всякая идеальная реализация повышает меру Качества (Энергии) Сущности и на соответствующую меру восстанавливает меру Времени Сущности.

Смерть Сущности наступает при исчерпании её меры идеального Времени за счёт перетекания в меру неидеальную, реализованную. Но повышение меры Качества отсрочивает Смерть, вплоть до её отмены при полном восстановлении изначальной меры Энергии. Однако последнее не означает бессмертия как бесконечного проявленного существования. Достижение исчерпывающей меры Энергии определяет исчерпание цели данного проявленного бытия: Сущность переходит в непроявленное состояние, но не путём разрушения и разделения на части по ФО *Карма* и ФО *Формирование*, а путём управляемого развоплощения или «огненного» преобразования при сохранении сущностной целостности.

5.3.6. ИЕРАРХИЯ СИСТЕМ ФО ВОСПРИЯТИЕ

Как видно из схемы Систем восприятия (см. рис. 5.3.2-1), ни сама Система восприятия, ни Система наблюдения не имеют привязки к какому-либо конкретному Уровню мерности, и, следовательно, Система восприятия и, тем более, её часть — Система наблюдения, могут присутствовать

на каждом из Уровней Иерархии мерности. В этом случае соотношение последовательных Систем восприятия будет равнозначно соотношению последовательных Уровней мерности, из чего следует, что помимо Иерархии мерности, имеет место и иерархия Систем восприятия.

Примером такой взаимообусловленности Систем восприятия и Иерархии мерности может служить последовательность актуализации Систем восприятия. Так, при смещении ФМ *Наблюдатель* из целочисленной системы в какой-либо из *погуровней* (будь он до этого Системой наблюдения, либо «нижним» *Восприятием*) онный подуровень обращается в Систему восприятия, хотя всякая Система восприятия является целочисленной системой координат и, следовательно, принадлежит целочисленному Уровню Иерархии мерности.

Со стороны описания Иерархии мерности сказанное объясняется тем, что, с одной стороны, для наблюдателя, находящегося на Уровне a , предлагающий ему Уровень $(a+1)$ пребывает вне наблюдения, ибо отделён целочисленной границей — ФМ *Управитель*. Но, с другой, для наблюдателя с Уровня, именуемого «Уровень $(a+1)$ », тот Уровень, который ранее именовался «Уровень a », уже не является целочисленным Уровнем, а есть лишь *погуровень* — наблюдаемое ПВР. То же соотношение имеет место в паре Уровень a и Уровень $(a-1)$. Таким образом, только взгляд «снизу вверх» представляет эту последовательность лестницей целочисленных ступеней. Всякие же шаги «сверху вниз» обращают её в череду измельчающихся подуровней.

Поэтому для последовательности проявленных пространств нет единой Иерархии мерности. Система исчисления координат оказывается жёстко связанной с Уровнем нахождения наблюдателя. Всякое смещение наблюдателя вверх или вниз по лестнице Иерархии мерности, сдвигает и саму Иерархию, меняя местоположение целочисленных и дробных Уровней. Построение же Иерархии мерности как последовательности заданного количества целочисленных шагов есть итог исходного и негласного нахождения наблюдателя на Уровне 2 рассматриваемой системы — в первом проявленном пространстве.

По этой причине установление иерархии Систем восприятия, равно как и Иерархии мерности, есть условная схема, призванная развернуть в линейную последовательность многомерную систему координат, в которой каждый нижележащий Уровень входит в предлагающий ему как к/к-переход, т.е. полностью погружён в него, и расстановка этих Уровней в некой *рядоположенной* последовательности есть расстановка *функциональных мест*, ими занимаемых. А функциональные места равны, будь то 3-мерный Уровень 2 или 11-мерный Уровень 6.

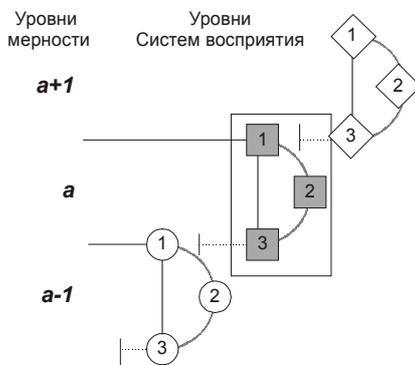


Рис. 5.3.6-1. Уровни Систем восприятия

Схема Уровней Систем восприятия изображена на рис. 5.3.6-1. На ней последовательность построения собственно Системы восприятия осуществляется сверху вниз (по ходу её актуализации), а последовательность построения Уровней иерархии Систем восприятия — снизу вверх (по ходу роста Иерархии мерности). Цифры обозначают ступени Системы восприятия. Целостность однотипных значков показывает их принадлежность к одной Системе восприятия. Исходная Система восприятия Уровня a выделена рамкой.

В согласии с тем, что было ранее отмечено, положение наблюдателя закреплено на ступени 2. При этом ступень 1 (ФМ *Управитель*) и ступень 3 (ФМ *К/к-переход*) соответствуют пространству реализации ФО *Восприятие*, и определяют целочисленную МУГ, а ступень 2 объемлет пространство реализации ФО *Наблюдение* (ФМ *Линия реализации*, оно же — ФМ *Ипостась*).

Ступени 1 и 3 двух последовательных Систем восприятия занимают как бы одинаковое функциональное место на МУГ. Но ступень 1 — это замыкающее функциональное место — *Управитель* Системы восприятия, например, Уровня a , а ступень 3 — минимальное образующее, *К/к-переход*

Системы восприятия предлагающего ему Уровня мерности, в данном случае Уровня ($a+1$). Равно как и ступень 3 Системы восприятия Уровня a занимает ФМ *К/к-переход* в сравнении со ступенью 1 Системы восприятия подлежащего ей Уровня ($a-1$) — её ФМ *Управитель*.

Из перечисленного в явном виде следует, что провозглашённое выше смещение ФМ *Наблюдатель* по Уровням иерархии Систем восприятия связано с переходом через МУГ: для перехода «вниз» необходимо пройти через ФМ *К/к-переход* — недостижимое минимальное образующее, а для перехода «вверх» через ФМ *Управитель* — непостижимое целое. Ни то, ни другое не реализуемо, и потому выход за пределы Системы восприятия оказывается невозможен.

Разрешение данного противоречия заключено в том, что всякая Сущность (Система восприятия), в том числе и в виде её *Ипостаси*, занимает *три* функциональных места. Два из них соответствуют не проявленному состоянию и подразумевают исчерпывающую Качественную (Энергетическую) исполненность данной реализации. Оба они лежат в сфере реализации ФО *Восприятие* — это ФМ *Управитель* и ФМ *К/к-переход*. Третье функциональное место занимает ФМ *Ипостась*, которая соответствует проявленному состоянию и лежит в сфере ФО *Наблюдение*. В целом, эти функциональные места образуют «горизонтальную» Иерархию и объединены *одной* ступенью в рамках исходной Системы восприятия.

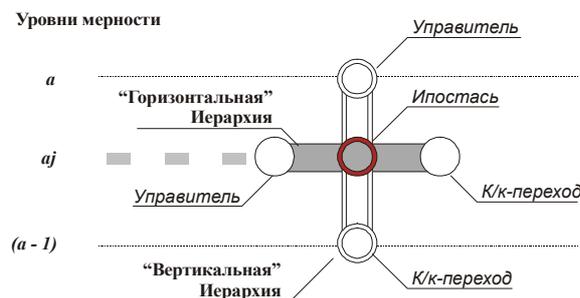


Рис. 5.3.6-2. Крест воплощения

Таким образом, помимо описанной «вертикальной» последовательности, представленной на рис. 5.3.6-1, наблюдатель способен актуализировать и другую — «горизонтальную». Учитывая взаимообусловленность Системы восприятия, и Иерархии мерности, а также того, что сами понятия «вертикальная» и «горизонтальная» Иерархия есть понятия, в первую очередь, относящиеся к Иерархии мерности, соотношение «вертикальной» и «горизонтальной» Иерархий проще показать именно на примере Уровней Иерархии мерности.

Искомое изображение представлено на рис. 5.3.6-2. Равносторонний крест, получившийся в результате развёртывания по ФМ *Ипостась* «горизонтальной» Иерархии, символизирует равенство функциональных мест, входящих в «горизонтальную» Иерархию по отношению к ФМ *Ипостась* Иерархии «вертикальной». С тем, однако, отличием, что все функциональные места «горизонтальной» Иерархии относительно *Ипостаси* Иерархии «вертикальной» имеют исчерпывающую меру Энергии, т.е. уже свершены, ибо входят в её пространство реализации. Равно как сама *Ипостась* входит в пространство своего *Управителя*.

Кроме того, хотя на каждое из функциональных мест «вертикальной» Иерархии можно наложить схему «Крест воплощения», возникают различия в последующем разворачивании новооткрытой системы, в зависимости от того, какое именно место «горизонтальной» Иерархии актуализируется. А именно: при актуализации ФМ *Ипостась* открывается «горизонтальная» Иерархия одного из подуровней исходной Сущности — подуровень подуровня; при актуализации ФМ *Управитель* открывается пространство предлагающего к рассматриваемой «горизонтальной» Иерархии Уровня, т.е. открывается проход в пространство исходной *Ипостаси*; а при актуализации ФМ *К/к-переход* открывается пространство подлежащего к «горизонтальной» Иерархии подуровня. Самоочевидно, что и ФМ *Управитель*, и ФМ *К/к-переход* открывают «вертикальную» Иерархию, хотя и противоположной направленности.

Схема описанной выше последовательности ступеней «горизонтальных» Иерархий представлена на рис. 5.3.6-3, где цифрами обозначены: 1 — ФМ *Управитель*; 2 — ФМ *Ипостась*; 3 — ФМ *К/к-переход*. Изначально выбранный подуровень aj целочисленной Сущности X представлен как *Ипостась* X_j , в рамках которой актуализированы все три указанных функциональных места. *Ипостась* обозначена тонким прямоугольным контуром, а актуализированные в ней функциональные места выделены темным тоном. Нисходящей толстой линией обозначен путь наблюдателя от одной «горизонтальной» Иерархии к другой.

Самоочевидно, что вход в пространство подлежащего Уровня возможен только через его ФМ *Управитель*. Несмотря на это, на приведённой схеме ФМ *Управитель* не показаны (кроме подуровня a_j), но не потому, что отсутствуют, а потому, что скрыты ФМ *Ипостась*, «из под» которой выходит «горизонтальная» Иерархия подлежащего ей подуровня, начинающаяся с указанного ФМ *Управитель*.

Следующим ограничением смещения ФМ *Наблюдатель* является уже упомянутые особенности его нахождения на ФМ *Управитель* или ФМ *К/к-переход*. Для ФМ *Управитель* ограничением является невозможность для наблюдателя пройти за его пределы. Он может только заполнить меру Энергии своего Уровня и этим исчерпать своё продвижение по восходящим ступеням. По этой причине на схеме ступеней «горизонтальных» Иерархий (см. рис. 5.3.6-3) все подуровни, предлежащие исходно выбранному местоположению наблюдателя (Сущности X_j), обозначены точками, как фактически присутствующие, но для данного наблюдателя находящиеся вне не только *Наблюдения*, но и *Восприятия*.

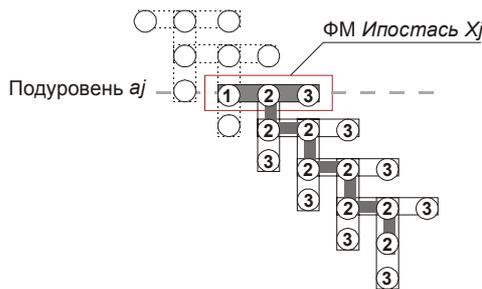


Рис. 5.3.6-3. Ступени «горизонтальных» Иерархий

Для ФМ *К/к-переход* ограничение, по сути своей, то же самое — наблюдатель не имеет Качественного (Энергетического) соответствия тому пространству, которое открывается при актуализации этого функционального места. Но если для *Управителя* новооткрытое пространство на одну целочисленную координату больше, чем мерность наблюдателя, то для ФМ *К/к-переход* пространство на одну координату меньше. Прохождение за МУГ означало бы и означает смену наблюдателя, смену его меры Качества, его Сущности, т.е. появление другого наблюдателя.

Этим подтверждается сделанный ранее вывод: смещение наблюдателя невозможно не только за пределы ФМ *Управитель*, т.е. вверх по «вертикальной» Иерархии, но и за пределы ФМ *К/к-переход* — вниз по «вертикальной» Иерархии. И только «горизонтальная» Иерархия предоставляет возможность прохождения на тот или иной рядоположенный подуровень, т.к. при этом не теряется целочисленная мерность исходного наблюдателя. А через эти подуровни — на подлежащие им, так же рядоположенные в следующей «горизонтальной» Иерархии. Что и показано на рассматриваемой схеме как нисходящая последовательность «горизонтальных» Иерархий.

В противоположность этому, последовательность Сущностей «вертикальной» Иерархии, при оценке её изнутри Сущности, последовательностью названа быть не может, ибо в данной системе координат есть только одна целочисленная Сущность. При оценке снизу вверх, та последовательность, что представлена ранее (например, на рис. 5.3.6-1), образует некую ось координат совместную с *к/к-переходами* тех Линий реализаций, что рядоположены исходной Сущности, причём эта ось только на следующем шаге Качественного роста станет собственно пространством и, при оценке её уже сверху вниз, выступит в роли ФМ *К/к-переход* *к/к-перехода* предлежащего целочисленного Уровня.

В общем же, наличие, с одной стороны, реализаций *к/к-переходов*, а с другой, отсутствие пространства этих реализаций (в смысле нахождения координаты категории Количество вне системы координат обсуждаемых наблюдателей) вынуждает изображать это «пространство» как мнимое, что и показано пунктиром на схемах «вертикальной» Иерархии.

Таким образом, сколько-нибудь полное совмещение «вертикальной» и «горизонтальных» Иерархий на одной схеме затруднительно. Поэтому попытка изображения иерархии Систем восприятия с учётом и иерархии Систем наблюдения требует существенного упрощения в изображении. Результат такого наложения представлен на рис. 5.3.6-4.

На предлагаемой схеме пространство рассматриваемой Сущности X ограничено косоугольной рамкой, в пределах которой развёрнута образующая неразрывную цепь последовательность «горизонтальных» Иерархий. При этом те звенья цепи, что предлежат по мере Качества (Энергии) мерности ФМ *Наблюдатель* (*Ипостась Xj*), показаны точечной линией как сущие, но не в Реальности

данного наблюдателя. Последовательность «вертикальных» Иерархий приведена с пропуском каждого следующего шага по этой Иерархии, каковые обозначены на схеме пунктирной линией, поскольку также пребывает вне Реальности не только ФМ *Наблюдатель* данной *Ипостаси*, но и ФМ *Управитель* Сущности X.

В отличие от схемы Уровней Систем восприятия (см. рис. 5.3.6-1), на данной схеме ступени иерархической последовательности Систем восприятия, идущее через ФМ *Управитель* исходной Системы восприятия (иначе говоря, его целочисленная, она же «вертикальная» последовательность), обозначены единообразной фигурой — квадратом. Тогда как члены такой же последовательности, но относительно ФМ *Ипостась* исходной Системы восприятия (она же иерархия дробной мерности — «горизонтальная» Иерархия), обозначены овалами.

С точки зрения описания Системы восприятия, выделенный подуровень есть *Наблюдаемое* ПВР, и, таким образом, последовательная актуализация «горизонтальных» Иерархий есть Иерархия пространств ФО *Наблюдение*; тогда как последовательная актуализация «вертикальных» Иерархий есть Иерархия реализаций пространства ФО *Восприятие*. Что и отмечено на схеме Иерархии пространства ФО *Восприятие*.

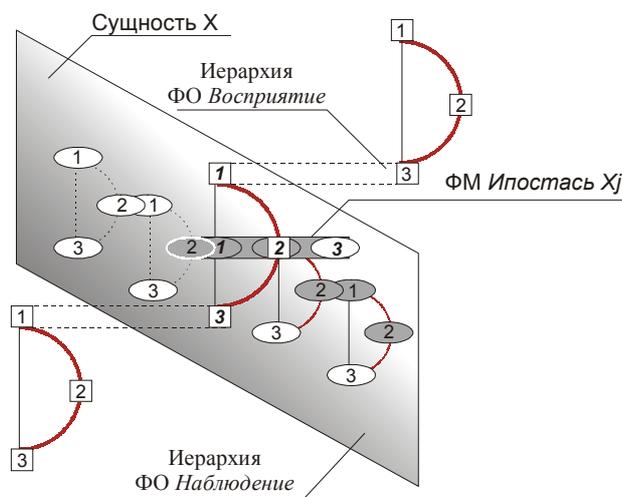


Рис. 5.3.6-4. Иерархия пространства ФО *Восприятие*

На рис. 5.3.6-4 цифры соответствуют: 1 — ФМ *Управитель*, 2 — ФМ *Линия реализации*, 3 — ФМ *К/к-переход*. Наложение функциональных мест на пространство выделенного подуровня олицетворяет взаимопроникновение одной «горизонтальной» Иерархии в следующую за ней по восходящей или нисходящей последовательности.

Каждая Система наблюдения возможна только в рамках соответствующей Системы восприятия, что и показано как полная дуга ФО *Восприятие* на каждом шаге «горизонтальной» Иерархии. Но поскольку замыкающее функциональное место Системы восприятия — ФМ *К/к-переход* не задействуется в Системе наблюдения, оно остаётся вне рассматриваемой последовательности. (На схеме это обозначено светлыми овалами).

Восходящая ветвь Иерархии Систем наблюдения исчерпывает ПВР, предлагаемое исходной Системе наблюдения — исходной *Ипостаси*, а нисходящая — ПВР, подлежащее ей. Но и та, и другая ограничены Системой восприятия (целочисленной Сущностью), подуровнем которой является рассматриваемая начальная *Ипостась*.

Что же касается «вертикальной» Иерархии, то она отмеряет шаги за пределами выбранной Системы восприятия, обозначая их так, что они предстают целочисленными друг относительно друга. А их границами выступают целочисленные координаты категории Качество.

Из вышеописанного видно, что иерархия ФО *Наблюдение* есть последовательность *нисходящих* систем, в которой реализуется взгляд *сверху вниз*, из целочисленного пространства в пространство подуровня. Верхней точкой такой последовательности является ФМ *Управитель* Системы восприятия, объемлющий (включающий в себя) всю меру Энергии — все её подуровни до ФМ *К/к-переход*, и эта последовательность актуальна, т.е. включена в Реальность исходной Системы восприятия, исходной Сущности, как целокупность «верхнего» *Восприятия*.

Тогда как представленная иерархия ФО *Восприятие* есть последовательность *восходящих* систем, в которой реализуется взгляд *снизу вверх*, что означает ограничение *Восприятия* наличной мерой Энергии наблюдателя и невозможность для наблюдателя подъёма за пределы своей Сущности,

своей Системы восприятия. Всякие ступени над ней есть описания, для данной Системы восприятия предположительные, а, по сути, есть представление этой «вертикальной» последовательности последовательностью «горизонтальной», но в рамках уже другой Сущности — с большей мерностью Энергии ФМ *Управитель*.

Таким образом, обозначается потенциально доступная, иными словами, *сущая* для данного наблюдателя, последовательность проявленного ПВР. Она же — Реальность *Управителя* наблюдателя. И недоступная, и, следовательно, *не сущая* для этого наблюдателя Реальность предлежащих ему Сущностей.

При этом всю последовательность «горизонтальных» Иерархий наблюдатель может актуализировать, не теряя своей целочисленной мерности, своего Уровня (т.е. не теряя своей Сущности), за счёт выборочной актуализации соответствующего «нижнего» *Восприятия*, представляющего искомый подуровень в «верхнем» *Восприятии* — в *Управителе* целочисленной Сущности. (И обеспечивая тем так называемую «прозрачность».)

Поскольку последовательность «горизонтальных» Иерархий образует неразрывную единообразную цепь, то и доступность звеньев этой цепи для наблюдателя единообразна на всём протяжении этой нисходящей последовательности. Поэтому, спускаясь в подуровень, наблюдатель включает в своё рассмотрение последовательности Систем наблюдения каждого из вновь открываемых подуровней, и именно через эти источающиеся, но множасьщиеся нити последовательностей Систем наблюдения наблюдатель исходного Уровня видит проявленное ПВР как ПВР своего Уровня.

Так что смещение вниз, хотя и проходит через ФМ *Управитель* наблюдаемого подуровня, но не означает разрыва исходной Системы восприятия. Ибо, несмотря на то, что наблюдаемое ПВР и смещается в дробные пространства, связь с ним (в лице представительства в «верхнем» *Восприятии*) не прерывается — каждый подуровень по всей целокупности нисходящих последовательностей представлен в «верхнем» *Восприятии* соответствующей ему мерой Качества (Энергии). Правда, для самого *Наблюдателя* эта связь не столь очевидна, так как в проявленном пространстве она отсутствует и сохраняется только по пространству идеального соответствия — Каналу (Узлу) соответствия.

5.3.7. ВОСХОЖДЕНИЕ НАБЛЮДАТЕЛЯ

Как показано выше, смещение наблюдателя **по** Системам наблюдения возможно только при нахождении его в пространстве подлежащей ему «горизонтальной» Иерархии — пространстве *Ипостаси*. Только там есть возможность выбора для дальнейшего смещения одного из рядоположенных к/к-переходов — подуровней, каждый из которых может выступить в роли новой *Ипостаси*. Правда, обратной дороги для наблюдателя, спустившегося в подуровень, уже нет, ибо пройденная дробная МУГ для него предстаёт целочисленной. *Наблюдение* — дорога с односторонним движением. Вхождение в **другой** рядоположенный **к/к-переход**, другой подуровень открытой ранее «горизонтальной» Иерархии возможен только как итог актуализации **другого** наблюдателя.

Либо необходимо говорить о другой **части** того наблюдателя, что по-прежнему находится на целочисленном Уровне, и в которого первоначально выбранный наблюдатель входит в роли участка «верхнего» *Восприятия*. Таковое имеет место быть, поскольку для наблюдателя с **целочисленного** Уровня все наблюдатели **по**уровней **равновоспринимаемы** и являются его неотъемлемой частью. Но это уже есть реализация именно ФО *Восприятие*, а не *Наблюдение*. И в нём нет собственно смещения. «Наблюдатель» равно присутствует по всему пространству Системы восприятия.

Кроме того, *Воспринимая* всё пространство искомой Сущности, наблюдатель *Воспринимает* Сущность по всем её функциональным местам единоразово: и ФМ *Управитель*, и ФМ *К/к-переход*, и ФМ *Ипостась*. Ибо имеет **равную** с ними мерность пространства, равную меру Энергии этих функциональных мест и самого наблюдателя. Что возможно тогда и только тогда, когда искомая Сущность предстаёт в виде **исчерпывающей** реализации.

Завершающим условием смещения наблюдателя является невозможность *Наблюдать* ПВР, имеющее меру Качества (Энергии) б?ольшую, чем у самого наблюдателя. Предел *Наблюдения* — *Восприятие* наблюдателя. То есть единство наблюдателя и *Наблюдаемой* системы.

Таким образом, какое-либо смещение наблюдателя вверх по Уровням Иерархии мерности оказывается связанным с противоречиями: нахождением в пространстве проявленных реализаций, пребыванием в идеальном состоянии и ограниченностью меры Энергии (Качества) наблюдателя. Разрешение первой пары противоречий, связанных с совмещением исчерпывающей (идеальной) реализации, с одной стороны, и рассмотрения той же Сущности как *Ипостаси*, т.е. пребывающей в состоянии неидеальной реализации, — с другой, возможно при условии рассмотрения реализации искомой Сущности как **по**уровня в «горизонтальной» Иерархии, но **пре**лежащего Уровня Иерархии мерности.

В итоге самоочевидное, казалось бы, неравенство ФМ *Ипостась* и ФМ *Управитель* предстаёт самоочевидным только для ФО *Наблюдение*. При обращении к ФО *Восприятие* занимаемое исходным наблюдателем ФМ *Ипостась* оказывается функциональным местом *Управитель* для Сущности, подлежащей «горизонтальной» Иерархии. Либо функционально равным ему по мере энергетической исполненности ФМ *К/к-переход* для Сущности, подлежащей «горизонтальной» Иерархии. Вследствие этого наблюдатель может обозначить себя как находящегося и в пространстве ФО *Восприятие*, и в пространстве ФО *Наблюдение*. И если *Наблюдение* — это дорога с односторонним движением, то *Восприятие* — это Канал соответствия, открытый для любого смещения, ибо все его места суть одно место.

Другими словами, всякое ФМ *Наблюдатель* является пересечением **трёх** систем координат, в одной из которых это функциональное место имеет дробную мерность — совпадает с ФМ *Линия реализации исходной* Системы восприятия, а в двух других имеет целочисленную мерность и совпадает либо с ФМ *Управитель внутренней* «горизонтальной» Иерархии; либо с ФМ *К/к-переход внешней* «горизонтальной» Иерархии.

Что позволяет подчеркнуть следующий вывод: Сущность не только имеет внутри себя три функциональных места, но и сама занимает такие же три функциональных места в трёх внешних системах координат, в двух из которых она входит в «вертикальную» Иерархию (по ФМ *Управитель* и ФМ *К/к-переход*), и в одной — в «горизонтальную» Иерархию (по ФМ *Ипостась*). Или — одна принадлежит пространству *исходной* целочисленной мерности, другая — пространству *предлежащего* Уровня мерности, а третья — пространству *гробной* мерности.

Схема вышеописанного представлена на рис. 5.3.7-1, где обозначены функциональные места каждой из пересекающихся систем, а шрифтом выделены те места, что, принадлежа одной Сущности, накладываются друг на друга и образуют **тройственный узел**. При этом каждое из обозначенных функциональных мест соответствует такому же Тройственному узлу.

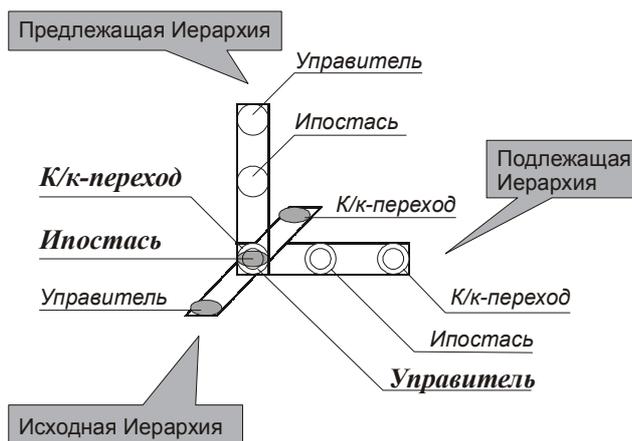


Рис. 5.3.7-1. Тройственный узел

Факт пересечения систем координат позволяет объяснить путь, на котором наблюдатель, перейдя из исходной Системы восприятия (где он занимает ФМ *Ипостась*) в Систему восприятия предлежащего Уровня (где он занимает ФМ *К/к-переход*), обретает место подуровня в Линии реализации Уровня ($a+1$). Тогда как до этого он имел место Линии реализации Уровня a . Путь, в результате которого наблюдатель «*обходит*» своё ФМ *Управитель* и оказывается на *следующем* Уровне мерности. Как бы прыгает выше собственной головы.

Иначе говоря, наблюдатель смещается, но не к «нижнему» *Восприятию своей* Системы наблюдения, поскольку при таком смещении понижалась бы мера Качества, а при описанном переходе она остаётся неизменной. Ключ к такому смещению заключён во включении **другой** системы оценки. Системы, при которой наблюдатель принимает себя таким, каким он есть в данной Линии реализации, в данной Реальности. Что равносильно обретению себя в *Восприятии* новой Реальности со всей следующей из этого полнотой Энергии. И есть-таки смещение к «нижнему» *Восприятию*, но уже не исходной Системы наблюдения, а системы *предлежащего* Уровня.

После чего исходный наблюдатель растворяется в наблюдателе новооткрытой Сущности и становится возможной смена наблюдателя, смена Реальности на Реальность большей меры Энергии. И так далее по иерархии мерности: «...вверх до вершины Фудзи»: от *Наблюдения* к *Восприятию* и обратно — с неидеального подуровня своей Системы в идеальный подуровень Системы предлежащей,

а из её идеального подуровня снова в неидеальный, но уже большей мерности. И всё это при **прежней** мере Качества (Энергии). Таким образом, тройственность присутствия обеспечивает возможность восхождения наблюдателя по подуровням (а равно, и Уровням) Иерархии мерности.

Однако всё перечисленное не отменяет принципиального утверждения о невозможности превышения исходной меры Качества наблюдателя. Потому, при указании на смещение наблюдателя на подлежащий Уровень Иерархии мерности, имеется в виду смещение **функционального места Наблюдатель**. Сам же наблюдатель, как целокупность определённых к/к-характеристик и имеющий определённую меру Энергии, остаётся на **прежнем** Уровне. Так что «смещение» наблюдателя вверх по Иерархии Систем восприятия возможно исключительно как **переключение**, как актуализация Реальности, соответствующей данному Уровню, и происходящее на том Уровне, где Реальности искомого Уровня уже суть **погуровни** «горизонтальной» Иерархии.

И ответ на вопрос, возможно ли *Восприятие* Энергии и *Наблюдение* ПВР, имеющего ббльшую меру категории Качество (б?ольшую меру Энергии), чем имеет ФМ *Наблюдатель*, самоочевиден: нет, невозможно. Если, конечно, отвечать, исходя из местоположения этого наблюдателя (этого ФМ *Наблюдатель*) в ПВР и сохранения его как целочисленного, как вершины пирамиды исходной Реальности.

Если же оценивать эту возможность, отталкиваясь от той Сущности (той Реальности), в которой исходная Сущность (Реальность) проявила себя в виде **погуровня** той или иной дробности, то ответ будет положительным: достичь может. Но при этом по возвращении точки актуализации к исходному наблюдателю, он опять будет иметь только ту меру Энергии, которая соответствовала его изначальной мере. Поэтому *Наблюдать* Реальность, подлежащую наблюдателю (его наличной мере Энергии), нельзя, но можно исполнить свою меру и этим открыть себя для воссоединения с *Восприятием* подлежащей Реальности (подлежащей Системой восприятия). После чего возможно переключение на ФМ *Наблюдатель* Реальности подлежащего Уровня.

Таким образом, вхождение наблюдателя в состояние *Восприятия* возможно без обретения исчерпывающей меры соответствия **своему** *Управителю*. Но при признании в проявленном ФМ *Линия реализации (Ипостась)* своего Уровня непроявленного ФМ *Управитель* Сущности **полежащего** Уровня. Это означает разрешение очень сложной, но жизненно необходимой задачи — признания **сущей** Реальности как Реальности **должной** (что происходит, в частности, через обретение смирения). Иначе говоря, осознание своей неотъемлемой включённости как в «вертикальную», так и в «горизонтальную» Иерархии и принятие исчерпывающей **полноты** пребывания и свершённой взаимообусловленности мира **вне и внутри** наблюдателя.

В отсутствии признания Иерархии невозможно признание Реальности *Ипостаси*, равной Реальности *Управителя*. Вследствие чего разрастается соблазн упрощения объяснения восприятия за счёт полагания наличествующей только **проявленной** части. В рамках излагаемого это равносильно уравниванию мерности Уровня нахождения ФМ *Наблюдатель* с мерностью Уровня нахождения наблюдаемого ПВР (т.е. **опусканию** «верхнего» *Восприятия* до мерности «нижнего»). И, фактически, означает исключение ФО *Восприятие*, а с ним и всего идеального, из сферы не только *Наблюдения* (что по букве верно), но и рассмотрения в целом (что по смыслу ошибочно).

А когда исчезает **Иерархия**, остаётся только ограниченное, как бы подвешенное в пустоте небытия, пространство проявленного мира, имеющее мерность, заданную мерой Качества наблюдателя. (По подобию того, какой представляли земную твердь средневековые схоласты. Пусть ныне в Количественном отношении и более обширную.)

5.3.8. РОСТ И РАЗВИТИЕ

Из задействованных в Системе наблюдения двух мер Качества (соответствующих двум положениям в Иерархии мерности) меняться может как ФМ *Наблюдатель*, так и *Наблюдаемое* ПВР. Смена ФМ *Наблюдатель* показана выше на примере Тройственного узла: занимая единомоментно и ФМ *Ипостась* исходной Сущности, и ФМ *К/к-переход* в Сущности «горизонтальной» Иерархии подлежащего Уровня, наблюдатель имеет возможность сместиться вверх по Иерархии. Но в Тройственном узле тот же наблюдатель занимает и ФМ *Управитель* для Сущностей образующих его подуровней. То есть для Сущностей дробных, относительно себя, пространств. Через целокупность «верхнего» *Восприятие*, составленного из *Восприятия* подуровней (совокупности «нижнего» *Восприятия*), последнее обеспечивает Наблюдение этих Сущностей как *Ипостасей*, а их совокупность являет себя как проявленное ПВР, изменяющееся по ходу разворачивания координаты Время.

В зависимости от характера изменений относительно *Управителя* рассматриваемых Сущностей эти изменения должно именовать по-разному. А именно: изменения, связанные с увеличением показателя значения категории Качества выбранного целочисленным пространства, уместно именовать **Развитием**; тогда как изменения, идущие по его координате Количество, — **Ростом**.

Развитие, будучи связанным с увеличением меры Энергии Сущности, определяется смещением *Наблюдаемого* ПВР по «вертикальной» Иерархии и происходит вследствие перехода *Наблюдателя* на предлагающую Систему наблюдения. Тогда как *Рост* связан с увеличением Количественной меры Движения и определяется углублением смещения *Наблюдаемого* ПВР по череде пространств дробной мерности («горизонтальной» Иерархии), при сохранении заданной Системы наблюдения.

Иными словами, *Развитие* — это изменения **самого** пространства, его смена; а *Рост* — это изменения **в** пространстве исходного ПВР. Или: Развитие меняет самого наблюдателя, а Рост лишь меру выраженности его Качеств. Одновременно это означает, что самое высочайшее Качество **данного** Уровня — лишь мера Количественного расширения для Уровня, **предлежащего** ему в «горизонтальной» Иерархии. Или наоборот: обретение *Развития* на Уровне *a* есть итог реализации Количественного расширения — *Роста* — на Уровне $(a+1)j$.

Однако необходимо подчеркнуть, что при любой мере Качества (Энергии) происходящих изменений **Наблюдать** можно только **Рост**. *Развитием* эти изменения могут быть названы **после** сопоставления их с мерами Энергии (Качества) подуровней в рамках «горизонтальной» Иерархии и последующим отнесением их к «вертикальной» Иерархии **подлежащего** к пространству сопоставления дробного Уровня. То есть оценка череды реализации как «развития» возможна только из пространства предлежащей «горизонтальной» Иерархии. Если же искомым изменением ПВР рассматривать с точки зрения *Наблюдателя* самой предлежащей «горизонтальной» Иерархии (той, где производится оценка), то в ней все свершённые к/к-переходы исчерпывающе представлены как Количественная последовательность. Суть как *Рост*.

К слову сказать, то, что *Развитие* связано с «вертикальной» Иерархией, со своей стороны, объясняет другой факт: *Развитие* предстаёт ступенчатым, т.е. проходящим через моменты так называемых «скачков, перемен постепенности...», и именно по категории Качество. А ответ в том, что оценка последовательности реализаций как Развития есть итог сопоставления **разных** ФМ *Наблюдатель* по «вертикальной» Иерархии, когда Количественная мера принимается равной единице (ибо рассматривается в каждом случае одиночная Сущность). Рост же оценивается по «горизонтальной» Иерархии, когда равной (а точнее, общей) выступает мера Качества (ибо все рассмотренные состояния есть итог сопоставления состояний **одного** ФМ *Наблюдатель*).

Потому утверждение о наличии «скачка» в якобы одной Сущности есть плод смешения оценок, проведённых в **разных** системах координат, когда **смена** собственно **наблюдателей**, образующих заданные Системы наблюдения — системы оценки, трактуется как **смена** наблюдаемого **ПВР** исходной Сущности.

Другим примером бытующего смешения *Роста* и *Развития*, происходящего вследствие пренебрежения иерархической структурированностью мира, является представление о «самоорганизации» систем. Представление, имеющее ныне широкое хождение как в научной сфере, так и в обусловленных ею социальной и этической сферах. Ибо имеет характер скорее мировоззренческий, чем исследовательский.

Если оставить в стороне объяснение, опять же, иерархически обусловленной причины исследуемого процесса и обратиться лишь к системе его оценки, то возражения этому представлению исходят, во-первых, из утверждения пространственной обособленности всякой Сущности и невозможности для неё превзойти исходно имеющуюся меру Качества (Энергии). А, во-вторых, — из *Наблюдаемости* только *Роста*, но не *Развития*.

Первое утверждение основано на том, что образующийся в результате реализации некоей системы (Сущности) к/к-переход не содержит в себе координату пространства собственно этой Сущности. Он лишь образует его самим фактом своей реализации. Пространство, в котором реализован к/к-переход, для самого к/к-перехода не проявлено, отсутствует, является не сущим.

В общем виде это означает, что 2-мерные системы **не** могут образовать **сами** из себя 3-мерное пространство. Это будет совокупность 2-мерных пространств, и только. Равно, 3-мерные образуют 3-мерное пространство, *n*-мерные — *n*-мерное, состоящее из 1-, 2- 3- и (*n*-1)-мерных пространств. То есть невозможно находясь **в** системе создать систему с большей мерой Качества, чем мера Качества (она же мерность) самой системы. Потому и **Наблюдать** можно только те системы, что меньше исходной по числу координат пространства.

Второе утверждение основано на том, что всякое *Наблюдаемое* смещение толкуемое как изменение Качества, реализуется только в пространстве подуровней относительно целочисленного Уровня, каковое занимает сам Наблюдатель. Поэтому, если оценивать **саму** Систему наблюдения так, чтобы искомым наблюдателем являлся её высшей мерой Качества, то в таком случае вся «самоорганизация» — это **ФО Развитие** лишь отдельных Качеств, свойств в уже исходно наличествующей, но не принятой во внимание Сущности наблюдателя. Сама же Сущность, по определению, неизменна. И, по сути, в этом случае происходит только *Рост* — Количественное умножение в рамках **уже** сущей меры Качества исходного Наблюдателя.

Поэтому, если имеет-таки место повышение Энергии (Качества) собственно *Наблюдателя*, то таковое возможно только при **замене** его на *Наблюдателя* предлагающей ему ступени в иерархии Систем наблюдения. Образно говоря, собирание рассыпанной мозаики не есть **самоорганизация** этой мозаики. Это установление уже сущего состояния, пребывающего до этого в не проявленном для **ганного** наблюдателя виде. Простейший вариант такого «собиранья» — Количественная последовательность, суть *Рост*.

При доведении такого подхода до крайности возникает соблазн утверждать, что нет и перехода Количества в Качество, ибо Качество всеобъемлющей Сущности неизменно и всё, в ней происходящее, есть Количественные изменения. Возражением этому служит уточнение: указанная Качественная неизменность относится только к пяти подуровням рассматриваемой Сущности, рядоположенным в пространстве её «горизонтальной» Иерархии. Всякое обращение к «вертикальному» соотношению есть обозначение разной меры Качества и, следовательно, определяет выбранную последовательность в пространстве ФО *Развитие*.

Таким образом, разрешение противоречия Наблюдаемости *Развития* обусловлено тем, что всё Мироздание, с одной стороны, пронизано, а с другой, скреплено пространственной решёткой иерархически обособленных, но взаимоналоженных функциональных связей, в частности, в виде Тройственного узла. Что, с одной стороны, строго привязывает всякого наблюдателя к соответствующей его мере Энергии «ячейке» — ФМ *К/к-переход* (он же — ФМ *Ипостась*, он же — ФМ *Управитель*), а с другой, предоставляет возможность перехода «наблюдателя» по узлам сей решётки. Во всей бесконечной неохватности Иерархии Уровней Мироздания.

С оценкой последовательности реализаций как *Развития* связано ещё одно противоречие. *Развитие* есть, с одной стороны, процесс. Но с другой — *Развитие* неотрывно от пространства реализации ФО *Восприятие*. Возникает противоречие, ибо нахождение в пространстве ФО *Восприятие* есть нахождение в пространстве идеальных реализаций и, казалось бы, должно быть связано с исполненностью и, следовательно, с завершённой неподвижностью.

Но, строго говоря, оцениваемое как *Развитие* изменение есть итог не собственно *Восприятия*, а **Наблюдения** *Восприятия* — итог обращения к «нижнему» Восприятию Системы наблюдения предлагающего Уровня. Суть же самого *Восприятия* в том, что «единовременно» и «единопространственно» (в кавычках, ибо в *Восприятии* нет ни собственно категории *Время*, ни собственно категории *Пространство*) *Воспринимаются* все **свершаемые** в данной Сущности к/к-переходы, ибо всё *Воспринимаемое* относится к единому моменту и находится в одном месте. Поэтому *Восприятие* в целом, а через него и *Развитие*, есть постоянно **изменяющееся** состояние.

Иными словами, Развитие есть характеристика внеграницной и вневременной Сущности, мера Качества (Энергии) которой обособлена мерой Качества (Энергии) наблюдателя как *Воспринимаемая*, как сущая. Что в корне противоположно *Росту*, характеризующему замкнутые в рамках одной Системы наблюдения и разложенные по координате *Время* со-**стояния** многих отграниченных друг от друга Сущностей.

В итоге, «ступенчатое» *Развитие* характеризует непрерывную и неразрывную текучесть, а «последовательный» *Рост* — череду неподвижных и изолированных пределов.