

ЧАСТЬ IV

4.1. ФМ УПРАВИТЕЛЬ

Последовательное рассмотрение изложенных выше схем реализации показывает, что идеальная реализация в условиях действия функциональных отношений *одного* только Уровня невозможна: ФМ *Усия*, задавая характеристики ФМ *Субстанции*, не способно обеспечить их реализацию по ходу пребывания Сущности-Меры на ФМ *Ипостась*, поскольку при отсутствии ограничителей вся Энергия Линии реализации с неизбежностью стремиться растечься в Количественной экспансии. Конкурентные отношения с другими Сущностями-Мерами этого Уровня лишь придают элемент неопределённости в выборе конкретных направлений экспансии и её выраженности.

Но, с другой стороны, *взаимодействовать* Сущность-Мера может *только* с Сущностями *своего* Уровня, теми, что имеют равную с ней структуру мерности категории Качество.

Единственно, что способно объединить эти два условия, это включение в число функциональных отношений, определяющих итог реализации Сущности-Меры, функциональных отношений *предлежащего* Уровня, каковые задают условия расположения Сущностей-Мер *рассматриваемого* Уровня и обуславливают идеальность их последующих Линий реализации. Таковыми являются ФО *Управление* и ФО *Карма*.

ФО *Управление* ответственно за регуляцию реализаций в рамках пространства исходного Уровня, а ФО *Карма* — в пространстве Уровня, предлежащего к рассматриваемой реализации. При этом ФО *Управление* формирует ПВР управляемой Сущности-Меры так, чтобы минимальный градиент Энергии соединил характеристики *Усии* управляемой Сущности-Меры с характеристиками, соответствующими её идеальной *Субстанции*.

В свою очередь ФО *Карма* объединяет совокупность к/к-переходов в некое целое, каковое обращается на подлежащий Уровень, где ФО *Управление* формирует новую *Усию* по прежнему ФМ *Сущность*. Схемы циклов реализации этих функциональных отношений представлены на рис. 3.13-1 и рис. 3.13-2.

Воздействие на реализации, происходящие с идеальным соответствием, не нужно; необходимо воздействие на реализации с *неидеальным* соответствием. Но воздействие на *неидеальные* реализации Сущности-Меры Уровня *a* непосредственно с Сущности-Меры Уровня *(a+1)* невозможно — их разделяет барьер мерности. Единственный путь — через структуру Сущности-*Монады*, которой принадлежат рассматриваемые Сущности-Меры. А именно: воздействие предлежащего Уровня на ему подлежащий возможно только через систему уже свершённых *идеальных реализаций* — систему дробления Энергии, ибо это *единственное*, что связывает эти Уровни. Суть, через ФМ *Усия* и идеальное ФМ *Субстанция* (имеющее целочисленную мерность пространства реализации) управляемой Сущности.

Идеальное ФМ *Субстанция* Сущности X Уровня *a* есть к/к-переход в ПВР Сущности-Меры Уровня *(a+1)*, и как таковой является исчерпывающей целокупностью Качеств исходной Сущности X. И именно исходя из этой целокупности, формируется ФО *Управление* по отношению к исходной Сущности-Мере Уровня *a*, поскольку ФМ *Усия* имеет на одну координату категории Качество меньше, чем целочисленное (т.е. с идеальной реализацией) ФМ *Субстанция*. Таким образом, к/к-переход ПВР Сущности Уровня *(a+1)*, соответствующий идеальной реализации Сущности X Уровня *a*, правомерно именовать ФМ *Управитель* Сущности X.

ФМ *Управитель* есть основополагающий предел, за который Линия реализации искомой Сущности не может выйти, но который может достичь. А ФО *Управление* — это внешнее для управляемой Линии реализации Уровня *a* влияние с тем, чтобы привести её Линию реализации к тому ФМ *Субстанция*, которое зафиксировано *Управителем* как его *фактическая* реализация в ПВР СВУ. При том, что *Управитель* не является *Управителем* для *идеальной* реализации, ибо не является относительно неё внешней структурой. Он сам *есть* эта идеальная реализация. Для всех же *неидеальных* реализаций — реализаций пространств дробной мерности относительно исходной Сущности — этот *Управитель* является *внешним* исчерпывающе Качественно исполненным началом, за пределы которого никакая изнутри идущая Количественная экспансия невозможна. Но и извне ни одно постороннее ПВР не может проникнуть в пространство, им ограниченное.

В наглядном виде описанное соотношение — ФО *Управление*; ФО *Карма* и ФМ *Управитель* представлено на рис. 4.1-1. На схеме изображены функциональные границы ФМ *Сущность X*, в рамках которого имеет быть идеальная реализация. Стрелки обозначают функциональные отношения,

а овалы обособляют пространства к/к-переходов, суть ФМ Управитель как самой рассматриваемой Сущности X, так и входящих в неё обособленных Качеств, представляющих Сущности Уровня (a-1). Утолщённая тональная линия по одному из краёв рассматриваемого канала реализации обозначает Канал (Узел) соответствия. Помимо находящегося в центре Воронки реализации исходного пространственного состояния соответствия Сущности-Монаде, он включает в себя всю целокупность свершённых идеальных реализаций. Строго говоря, представленные к/к-переходы Уровня a, будучи уже свершёнными, должны были бы входить в состав указанного Канала соответствия, но для наглядности они изображены в виде обособленной последовательности ступеней «горизонтальной» Иерархии этого Уровня.

Управитель искомой Сущности X Уровня a формируется функциональным отношением Карма в пространстве предлежащего Уровня (a+1) в роли к/к-перехода ПВР какой-либо из его Сущностей. После чего ФО Управление образует ФМ Усия в пространстве исходного Уровня a. Таким же образом ФО Карма внутри Уровня a формирует Управителей Сущностей Уровня (a-1).

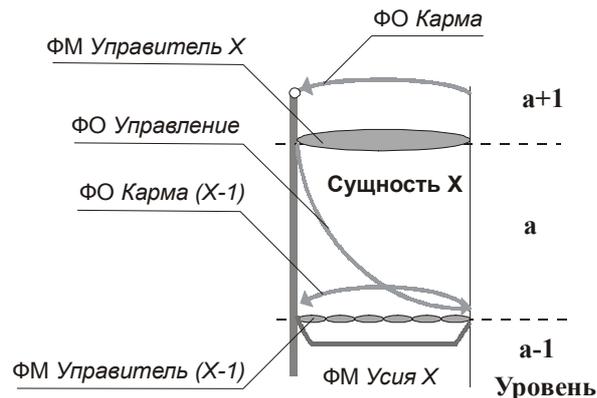


Рис. 4.1-1. «Стакан»

В силу идеальности пространственного состояния ФМ Управитель оказывается тождественен Каналу (Узлу) соответствия искомой реализации. Различия между ними лишь в системе описания. Потому в рамках предложенной системы описания реализация ФО Управление осуществляется как регуляция образования Канала соответствия идеальной реализации, каковая задаётся не Усией управляемой Сущности-Меры Уровня a, а её Управителем и в его энергетических границах. Сочетание таких Каналов образует Канал (Узел) соответствия Сущности предлежащего Уровня, и так далее вплоть до Уровня 7, чем замыкается Канал (Узел) соответствия уже Сущности-Монады.

Как видно из приведённой схемы, ФМ Управитель оказывается переходным звеном между ФО Карма и ФО Управление. При этом сам Управитель, будучи одним из к/к-переходов в ПВР Сущности предлежащего Уровня, есть часть её «горизонтальной» Иерархии, по которой развёрнуто ФО Карма. И сам образует внутри себя «горизонтальную» Иерархию, члены которой являются Управителями Сущностей подлежащего Уровня, также сформированные ФО Карма. Таким образом, Управитель есть минимальный предел Кармы как функционального отношения предлежащего Уровня, и в этой роли она его порождает. Но он же — и максимальный предел Кармы своего Уровня, и в этой роли он её поглощает.

Другими словами, функциональное отношение Карма в своём идеальном свершении сливается с функциональным местом Управитель. А ФО Управление целочисленного Уровня есть ФО Карма для целокупности Сущностей, составляющих «горизонтальную» Иерархию его дробных пространств. Либо, при дальнейшем дроблении ПВР, — для Сущностей подлежащего Уровня Иерархии мерности.

Сам Канал реализации, как идеальная структура, не имеет координаты Количество. Его пространство образовано координатами Качество, последовательно заполненными Энергией. Поэтому Линия реализации, проходя Развитие, фиксирует в каждом своём к/к-переходе меру Качества (меру Движения) по Каналу реализации и меру Количества по пространству Сущности-Меры. Таким образом, пространственно ПВР Сущности, воспринимаемое в виде «сечения» Канала реализации, ограничено ФО Управление по координате Качество/Качество, а ФО Карма — по координате Качество/Движение. В этом контексте ФО Развитие предстаёт последовательным заполнением Энергией пространств, имеющих гребную мерность предзаданных Качеств. Оптимальная реализация ФО Развитие — это приведение реализации в соответствие её Управителю, т.е. изживание ФО Карма.

ФО *Карма* отграничивает то, чем Сущность стать *не* может. Тогда как ФО *Управление*, образно говоря, есть характеристика её внутреннего содержания — то, чем она *должна* стать. ФО *Управление* задаёт Качества, подлежащие реализации; ФО *Карма* задаёт меры Количества этих Качеств, т.е. меру Движения.

Поэтому всё, что можно сделать, то либо так, как должно, либо хуже. Лучше должного не сделаешь.

4.2. ЦИКЛЫ УПРАВЛЯЮЩИХ ОТНОШЕНИЙ

Для заданной Сущности можно выделить три условных точки, связанные с управлением её реализацией. Это ФМ *Усия*, ФМ *Субстанция* и Канал (Узел) соответствия. Связь этих точек между собой свершается посредством ФО *Карма* и ФО *Управление*. При этом, хотя ФО *Карма* задаётся по Уровню $(a+1)$, на подлежащий ему Уровень a оно не проходит. Напротив, ФО *Управление* Сущности-Меры Уровня a , нисходя с Уровня $(a+1)$, реализуется исключительно по пространству Уровня a .

ФМ *Усия* представляет собой совокупность к/к-переходов, имеющих мерность подлежащего целочисленного Уровня, но способных, при идеальной реализации, обрести недостающую координату категории Качество и этим исчерпать меру соответствия данному пространству. ФМ *Субстанция* представляет собой совокупность к/к-переходов, прошедших реализацию. Причём последняя может быть как идеальной, т.е. имеющей целочисленный шаг пространственного соответствия данному Уровню; так и не идеальной, т.е. реализаций с недостающей мерой Энергии и имеющей пространство дробной мерности.

Канал (Узел) соответствия есть пространственное состояние идеального соответствия подлежащим Уровням данной Иерархии мерности, исходно присутствующее во всякой Сущности. От ФМ *Субстанция* к Каналу соответствия идёт ФО *Карма*. *Карма* собирает свершённые реализации в некое целое — новую Сущность по ФМ *Сущность X*. Эта совокупность есть ФМ *Управитель* Сущности X Уровня a . От Канала соответствия к ФМ *Усия* идёт ФО *Управление*, определяющее потенциальные Качества искомой Сущности.

Функциональные отношения, идущие от ФМ *Субстанция* к Каналу соответствия, **пре**лежат Уровню свершённой реализации. Функциональные отношения, идущие от Канала соответствия к ФМ *Усия*, **при**надлежат этому Уровню. Сам же Канал соответствия выступает в роли межпространственного перехода. Преобразуя ФО *Карма* в ФО *Управление*, он, условно говоря, расщепляет Качество на Количество: единичное n -мерное пространство подлежащего Уровня — на число $a(n-1)$ -мерных пространств рассматриваемого Уровня.

Однако, при попытке плоскостного изображения цикла реализации, происходит наложение проекций функциональных отношений **разных** циклов на **одно** изображение. В результате чего указанные три точки объединяются в одном случае как Сущность, соответствующая Уровню a и, следовательно, прошедшая идеальную реализацию. В другом случае — как Сущность, принадлежащая Уровню a и, следовательно, имеющая возможность для свершения неидеальной реализации. Другими словами, в первом случае имеет быть идеальная реализации Сущности X , а во втором — идеальная реализация лишь её части — Сущности X_j .

При рассмотрении функциональных отношений одного Уровня схема их соотношений принимает вид, представленный на рис 4.2-1. На ней затенённый треугольник обозначает ФМ *Сущность X*, представляющую Уровень a . Светлые треугольники обозначают, соответственно, пред- и подлежащие Уровни данной Сущности-Монады. При этом отношение сторон полученного треугольника к его основанию (обнимаемого ФО *Развитие*) возможно любое. Единственное условие — треугольник является равнобедренным. Всякое изменение равенства сторон есть признак неидеальности (точнее: переход на другой треугольник функциональных отношений). Стрелки обозначают функциональные отношения управления и реализации.

Основа наложения проекций функциональных отношений — соединение в одном изображении двух последовательных реализаций при исключении параметра «время», в результате чего происходит наложение ФМ *Субстанция* свершённой реализации и ФМ *Управитель* подготавливаемой к свершению реализации. В итоге создаётся видимость единства ФМ *Усия* и ФМ *Субстанция* последовательных Уровней Иерархии мерности. Что происходит только в случае минимального представительства подлежащего Уровня, — когда он представлен в виде единственного к/к-перехода. Во всех остальных случаях *Усия* образована совокупностью к/к-переходов, суть совокупностью идеально реализованных ФМ *Субстанция* подлежащего Уровня мерности.

Осложняет задачу более подробного изображения указанных функциональных мест то, что ФО *Развитие*, ФО *Карма* и включённое в них ФМ *Субстанция* принадлежат пространству «горизонтальных» Иерархий, т.е. проявленному **множеству**. Тогда как Канал (Узел) соответствия, ФМ *Усия* и заключённое между ними ФО *Управление* принадлежат пространству «вертикальной» Иерархии,

т.е. непроявленному **единичному** состоянию. Отчего видимость зеркального равенства занимаемых функциональных мест определяется не тем, что они действительно равны, а тем, что на двумерной схеме затруднительно изобразить последовательное сочетание «горизонтальных» и «вертикальных» Иерархий нескольких Уровней.

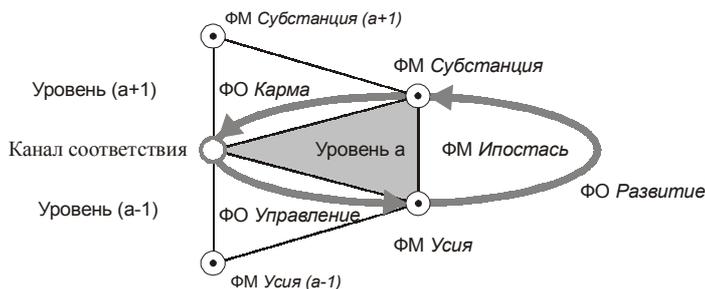


Рис. 4.2-1. «Треугольник»

Однако, поскольку по мере своей идеальности ФМ *Субстанция* и ФМ *Усия*, как места идеальных реализаций (места проявления категории Качество), идентичны Каналу (Узлу) соответствия, то они изображены как локальные «представительства» этого Канала. Вследствие чего эти функциональные места можно было бы обозначить однотипно. Однако, в силу того, что по собственно Узлу соответствия проходят **нисходящие** функциональные отношения, а по точкам *Усии* и *Субстанции* — **восходящие**, на рис 4.2-1 Канал соответствия обозначен как пустотелый круг, а *Субстанция* и *Усия* — как круги с точкой в центре.

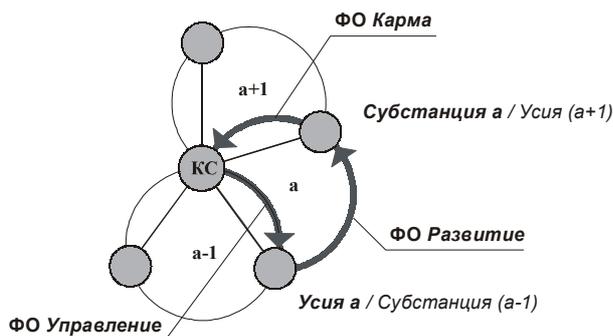


Рис. 4.2-2. «Сегмент»

В приведённой на рис 4.2-1 схеме не указана принадлежность изображённых функциональных отношений к тому Уровню, мерности которого они соответствуют. Если это условие выполнить, то схема изменится и примет вид, представленный на рис. 4.2-2. Так, ФО *Карма* Уровня *a*, имея мерность **прег**лежащего Уровня, останется на участке, относящемся к Уровню $(a+1)$. Равно как и ФО *Развитие* остаётся в пространстве Уровня *a*. Но ФО *Управление* Уровня *a*, имея мерность искомого Уровня, перейдёт из пространства как бы Уровня $(a-1)$ в собственно пространство Уровня *a*.

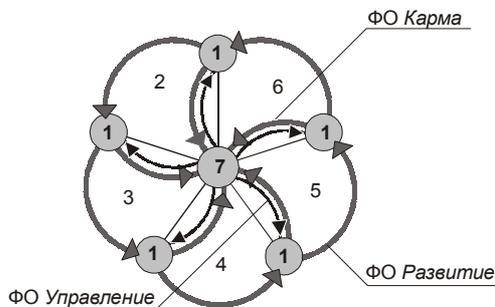


Рис. 4.2-3. «Цветок реализации»

Преобразованная схема функциональных отношений подчёркивает, что, пребывая в рамках одного Уровня (по схеме рис. 4.2-2 — одного сегмента), ФО *Управление* рассматриваемого Уровня определяет ФО *Карма* Сущностей Уровня, ему подлежащего, и соотносится с ним либо как часть —

целое, либо как собственно одно и то же функциональное отношение. При том, что, во-первых, ФО *Управление* принадлежит «вертикальной» Иерархии, а ФО *Карма* — «горизонтальной». И, во-вторых, они противоположно направлены: первое, идёт от центра — Канала (Узла) соответствия к периферии (к ФМ *Усия*), а второе — с периферии (от ФМ *Субстанция*) к центру.

В продолжение схемы «Сегмент» логично попытаться построить схему Сущности-Монады как целого (рис. 4.2-3). Из всех Уровней на ней будут проявлены только пять (от Уровня 2 до Уровня 6 включительно), так как только на них имеются принадлежащие собственно Уровню циклы функциональных отношений *Управление*, *Карма* и *Развитие*. Уровень 7 Монады будет представлен Каналом соответствия, а точки перехода из проявленного состояния и обратно будут представлять Уровень 1, как более не дробимую в данной системе единицу отсчёта. В итоге, последовательность взаимопереходов управляющих функциональных отношений предстанет в виде своего рода «цветка», число «лепестков» которого определяется числом Уровней мерности проявленных реализаций.

Если идти по пути схематизации ещё дальше и символизировать Уровни не треугольниками или секторами, а точками, отождествляя их с ФМ *Управитель* соответствующего Уровня, то представленная схема «цветка» преобразится в пяти-лучевую звезду. Однако, принимая во внимание направление функциональных отношений, как ФО *Карма* — с периферии в центр, ФО *Управление* из центра — Канала соответствия — на периферию, а ФО *Развитие* — кольцевое противоположное ходу вращения часовой стрелки¹, звезда предстанет в виде одного из вариантов свастики: право- или левозакрученной (рис. 4.2-4).

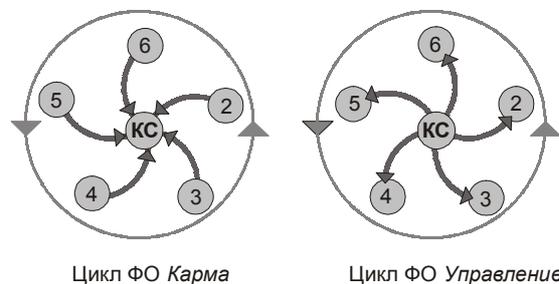


Рис. 4.2-4. «Свастика»

Канал соответствия, как центр Воронки реализации, являет собой центральную точку схемы. В данной 5-уровневой схеме Канал соответствия равен Уровню 7. Но при смещении наблюдателя из внешнего пространства во внутрь Сущности-Монады число наблюдаемых Уровней снизится до четырёх, и, следовательно, до четырёх сократится и число лучей. Уровень 6 сместится в Канал (Узел) соответствия, а звезда преобразится в традиционную буддийскую свастику.

Вне зависимости от числа лучей, цикл *Кармы* является циклом проявленных состояний, стремящихся к своему идеальному непроявленному завершению. Это цикл пожинания плодов, в котором, образно говоря, происходит сбор дани с Круга *Развития*, и обращение итогов через Канал соответствия на новое воплощение.

Цикл *Управления*, напротив, есть цикл непроявленных директивных состояний, цикл наложения неотвратимых обязательств. В нём поступающая из Канала соответствия Энергия раскручивает Круг *Развития*, насыщая его новыми Качествами. Но и распывая себя в нём. Каждый из циклов неотделим от другого, переходит в другой и присутствует в другом, как ФО *Карма* неотделимо от ФО *Управление*, присутствует в *Управлении* и переходит в *Управление*.

4.3. РАССЕЧЕНИЕ

Проявленный к/к-переход *Ипостаси* искомой Сущности определяется и мерами Качества подлежащего Уровня, наполняющей этот к/к-переход Энергией по координате Качество-Качество; и мерой Качества *данного* Уровня, определяющего положение этого к/к-перехода в ПВР Сущности по координате Качество-Движение. Первая мера Качества Сущности задаётся через ФО *Управление* настоящего Уровня в виде ФМ *Усия*. Вторая — мерой Количества этого Качества через ФО *Карма* подлежащего Уровня в виде идеальной Количественной границы реализации ФМ *Ипостась*.

При этом ФО *Управление* не есть направление Энергии *Управителя* в управляемую Сущность: с *предлежащего* Уровня не может исходить Энергия, поскольку Энергия есть совокупность идеальных реализаций, *восходящих* от Уровня 1 снизу-вверх. Кроме того, насыщение Сущности

¹ При наблюдении со стороны Уровня 7 данной Иерархии мерности.

Энергией с *предлежащего* Уровня было бы обращением структуры большей мерности в структуру меньшей мерности, целого — в часть. А с *подлежащего* было бы включением в ПВР искомой Сущности дополнительных к/к-переходов, *дополнительных* Качеств, что означало бы искажение *Усии*, потерю идентичности, исчезновение прежней Сущности.

Энергия никогда не возвращается. Она либо проходит на следующий Уровень, либо не проходит. Точнее говоря, Энергия всегда проходит. Но только либо по «вертикальной» Воронке целочисленного Уровня (так называемому «идеальному соответствию»), либо по пространству «горизонтальной» Иерархии (по одному из пространств с *гробной* мерностью).

Другими словами, имеется в виду единомоментная *многомерность*, развёрнутая во *много-временную* единомерность: последовательность Уровней «вертикальной» Иерархий развёрнутая в последовательную цепь проявленных реализаций, из которых каждая последующая реализация включает в себя часть Энергии, не попавшей в идеальную реализацию *исходной* Сущности-Меры.

Все упоминания же о «возвращении», «обращении» Энергии есть скрытое изменение системы *описания*. Например, говоря об «отражённой», «обращённой» Энергии, имеется в виду система описания, в которой эта мера Энергии поступает на реализацию Количественной избыточности. Но, будучи оцениваемой с точки зрения этой избыточности, она предстаёт как заполнение «вертикальной» Иерархии.

Как уже отмечено, реализации Сущности происходят по координате Качество-Движение, чем подчёркивается, что вся мера Энергии Сущности черпается из отведённой ей меры Движения, каковая разделена на Энтропию и Энергию. Движение есть мера Энергии, *проявляемая* в пространстве целочисленного Уровня мерности. Энтропией же в этом случае (т.е. относительно заданной системы описания) именуется мера Энергии, обращённая в дробное пространство «горизонтальной» Иерархии по факту *свершённости* реализации. В предельно упрощённом виде сказанное представлено на схеме «Рассечение» (рис. 4.3-1).

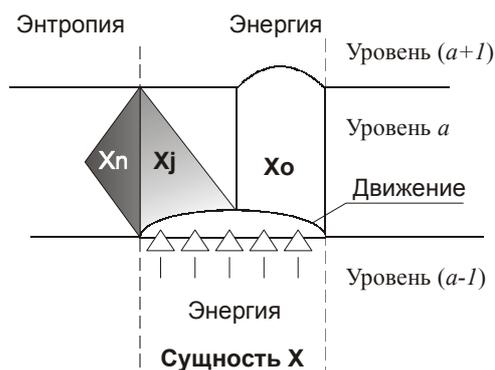


Рис. 4.3-1. «Рассечение»

По сути, схема на рис. 4.3-1 есть ни что иное, как одно из описаний того же принципа, что изображён и на рис. 3.8-1. То, что обозначено как Энтропия, соответствует мере Энергии, перешедшей посредством *ФО Карма* на следующее воплощение по прежнему *ФМ Сущность X* в виде Сущности X_n . Обозначение « X_j » определяет меру нереализованного Качества; обозначение « X_o » — меру Качества, обретшего идеальное соответствие.

Самоочевидно, что реализации Сущности X_n и Сущности X_j взаимопределяющие, т.к. они есть две меры по одной точке на координате категории Качество исходной Сущности X . Столь же самоочевидно, что реализация меры Качества не может выйти за пределы характеристик идеальной реализации, а может их только не достичь. Как следствие этого, та мера Энергии, что обозначена как Энтропия, задаёт Канал реализации для Сущности X_n , и заполняющее его *ФО Управление*. Тогда как для Сущности X_j , являвшейся до этого неким Качеством по отношению к исходной Сущности X , сохраняется старый Канал, но за исключением уже реализованной его части. А равно сохраняется и *ФО Управление*, являющееся частью исходного.

Однако, если принадлежность *ФО Управление* Сущности X_j к исходному пространству самоочевидна, то принадлежность к нему же *ФО Управление* Сущности X_n не столь очевидна, хотя столь же обусловлена. Ибо данное новообособившееся *Управление* определяет реализацию одного из его дробных пространств, т.е. пребывает внутри исходного пространства целочисленной мерности.

И каждый к/к-переход, не соответствующий идеальной реализации Сущности-Меры, представляет собой последовательное погружение в пространство дробной мерности из пространства целочисленной (для данной системы наблюдения) мерности. Поэтому межуровневая граница, на которой располагается идеальная реализация указанной выше Сущности X_n (и связанной с

Качеством J), расположена не на «вертикальной» границе Сущности X, а на границе соответствующей ступени её «горизонтальной» Иерархии. Равно как и *Управитель*, образующийся при дроблении пространства рассматриваемой последовательности неидеальных реализаций, находится не на границе исходного Уровня, а на одном из внутриуровневых барьеров мерности.

Следовательно, каждый такой шаг есть деление пространства рассматриваемой Сущности на «горизонтальную» и «вертикальную» Иерархии: по «вертикальной» Иерархии уходит Энергия идеальных реализаций, а по «горизонтальной» — Энергия, обратившаяся в Энтропию.

В итоге, Сущность-Мера оказывается комплексом ФМ *Управитель* и обусловленных ими ФО *Управление*, находящихся во внутриуровневом иерархическом подчинении и «ведущих» каждое из Качеств (Сущностей-Мер) исходной Сущности. Это представляется самоочевидным для идеальных реализаций, что состоят в подчинении предзаданным идеальным Линиям реализации «вертикальной» Иерархии. Но в той же степени это справедливо и для тех *Управителей*, что образовались на основе Количественной сверхмерности. При этом обособление дополнительных *Управителей*, возникших по факту обращения на новое воплощение, *не отменяет Управителей* исходных.

Поскольку каждая развилка Иерархий (т.е. каждое рассечение *Управителя*) влечёт за собой погружение во *внутреннее* пространство исходного Уровня реализации, то и Время этого пространства оказывается «внутренним», т.е. входящим в меру Времени исходной Сущности. В итоге, вся цепь реализаций от последней развилки (последнего *Управителя*) к исходным реализуются в период существования исходного *Управителя*. Другими словами, вся последовательная *цепь* воплощений Сущностей-Мер, образующих структурные элементы исходной Сущности-Меры, завершаются в *один* период дления исходного *Управителя*.

Из этого следует, что накопление меры неидеальности, меры дробности есть накопление дефицита Энергии, который потенциально может быть компенсирован. Компенсация возможна, поскольку все искажения в прохождении Энергии связаны с нарушением реализаций Сущностей-Мер *одной* Сущности-Монады. Например, при обсуждении какой-либо конкретной личности все искажения находятся в структуре её Сущности-Монады, и, следовательно, все исправления также могут и должны быть внесены в её Сущности-Меры и ей *самой*. Самой, поскольку мера Энергии, обусловившая данную ветвь Сущности-Монады и замкнутая на один к/к-переход Уровня б, ограничена и неизменна, и никакой дополнительной Энергии внесено быть не может — Каналы реализации, будучи идеальными структурами, из вне непроницаемы.

Описанное выше последовательное выделение непрошедшей идеальной реализации *части* исходного *Управителя*, можно обозначить как «вырождение» *исходной* Сущности-Меры, её измельчение. Но, поскольку, сама Сущность-Мера сохраняется в идеальной системе координат Качества, то подобное «вырождение» не означает вырождение той Сущности-Меры, в которой она была представлена в виде Качества. Тем более что само «вырождение» относится к оценке *проявленной* части. Непроявленная идеальная часть с каждой идеальной реализацией расширяется, обеспечивая всё более полное снабжение Энергией подлежащий Уровень данной Сущности-Монады.

Соответственно, чем дольше существует некая Сущность, прошедшая череду проявленных воплощений, чем длиннее череда её «горизонтальных» Иерархий, тем Качественно (Энергетически) мельче реализуемая в рассматриваемый момент её дробная часть — Сущность-Мера. Даже пройдя идеальную реализацию, она достигнет только одного из пространств дробной мерности той Сущности, которая была изначально. Учитывая, что последний цикл человечества длится около 10 тысяч лет, из сказанного следует один не очень лестный вывод: сопоставление энергетического потенциала представителей начальных шагов реализации человечества и современных явно не в пользу последних. И, хотя, этот разрыв принципиально ликвидируем, практически это за пределами возможностей нынешних воплощений.

В утешение можно сказать лишь то, что с другой стороны, проявленная неидеальная часть также всё более расширяется, но по «горизонтальной» Иерархии. Поэтому «вырождением» это назвать можно, но только при оценке искомого ПВР по «вертикальной» Иерархии. То есть как бы *извне* пространства данного Уровня. При оценке по «горизонтальной» Иерархии, т.е. как бы *изнутри* Сущности этот же процесс предстаёт структурализацией, насыщением разнообразия, *Развитием*. И если в первом случае оценка носит отрицательный характер, то во втором, без сомнения — положительный. Что в очередной раз подчёркивает зависимость оценки от точки отсчёта.

С точкой отсчёта связана и оценка единства функционального места *Сущность X*, с которой производится сравнение при оценке «вырождения» или «развития». Единое функциональное место наличествует в рамках единого пространства (предстоящего в этом случае целочисленным). Если пространство дробится, то и функциональное место становится другим — дробным от исходного. Соответственно, если наблюдатель смещается вслед за волной дробления (фронтом реализации), то пропорционально смещению по подуровням уменьшается и его мера Качества. Если же наблюдатель остаётся на прежнем Уровне, то прежней остаётся и мера Качества рассматриваемого функционального места *Сущность X*.

Но последнее не отменяет факта всё большего раздробления пространства искомого функционального места при неидеальных реализациях. В результате чего возрастает пространственная неоднородность Сущности и заполнение её пространства всё более мелкими фрагментами. Естественно, наибольшее дробление имеет место там, где наибольшая относительная мера категории Количество, т.е. на Уровне 2 данной Иерархии мерности (будь то Иерархия «вертикальная» или «горизонтальная»). И что сопровождается Количественно истончающимся «расползанием» Сущностей в предельные зоны «горизонтальных» Иерархий.

Этот процесс повсеместен. Но, вероятно, наиболее он нагляден при рассмотрении эволюционной истории биологических систем, т.к. именно она позволяет увидеть Количественный и Качественный аспекты видовой специализации в их соразмерной человечеству временной перспективе.

4.4. РЕАЛЬНОСТЬ

Самоочевидно, что при рассмотрении ФМ *Управитель* какой-либо Сущности, рассматривается Сущность-Монада, в которой представлена вся полнота Иерархии мерности. При этом главная особенность Монады состоит в том, что для внутреннего наблюдателя она неоспоримо самодостаточна и обособлена. И её проявленный окоём ограничивает замкнутую в данной Монаде *Реальность* искомого наблюдателя, поскольку никаких иных проявленных Качеств, кроме проявленных в рамках данной Реальности, для наблюдателя нет, и, следовательно, нет и других Реальностей.

В силу того, что *любой* к/к-переход, присутствующий в ПВР, есть ФМ *Управитель*, за каждым из них скрыта своя Реальность, и смена актуализированного к/к-перехода есть смена актуализированной Реальности.

Схема перехода наблюдателя из одной Реальности в другую представлена на рис. 4.4-1, на котором изображены четыре состояния Сущности, проходящей *Развитие* по своей Линии реализации: J; JX; N; NX. Они образуют три пары: XJ-XN; J-JX; N-NX. Пара XJ-XN обозначает два свершённых состояния Линии реализации Сущности X, проявленных в некоем ПВР, ограниченном Качествами «J» и «N». Эти точки, как и вся Линия реализации, принадлежат Сущности-Монаде X и входят в её Реальность.

Вне зависимости от временного интервала, последнее проявленное состояние в данной системе наблюдения соответствует ФМ *Субстанция* рассматриваемой Линии реализации, а все предшествующие — её ФМ *Ипостась*.

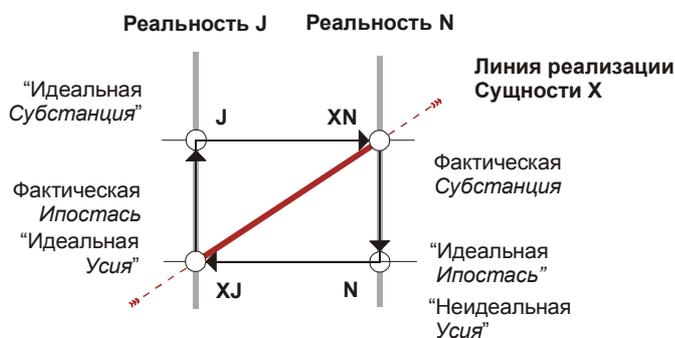


Рис. 4.4-1 «Реальности»

При рассмотрении Сущности X как *Ипостаси* XJ обособляется Сущность-Мера J, в которой подразумевается наличие идеально исполненного состояния ФМ *Субстанция* Сущности-Меры J, оно же — её ФМ *Управитель*. Это состояние «J».

При рассмотрении состояния фактически свершённой реализации Сущности X по ФМ *Субстанция* XN подразумевается наличие состояния «идеальная Ипостась», но, опять же, не собственно Сущности X, а её состояния XN, т.е. Сущности-Меры XN, каковая скрывает за собой соответствующее ей ФМ *Усия*. По отношению к исходной Сущности X эта *Усия* выступает как «неидеальная Усия». Это состояние «N».

Будучи Сущностями-Мерами, «Сущность J» и «Сущность N» неидеальны относительно Сущности-Монады «Сущность X». Но, будучи представленными как обособленные Сущности-Монады, они идеальны каждая по отдельности. И в таком случае каждая из них есть обособленная Реальность.

При понимании Линии реализации как траектории смещения точки актуализации к/к-перехода (иначе: смещение наблюдателя по ПВР), обе точки содержат свои Реальности. Соответственно, J и N. Причём между Реальностью J и Реальностью N может быть один к/к-переход, а может быть и вся

жизнь исходно рассматриваемой Сущности X. Таким образом, помимо исходно установленной принадлежности к Линии реализации Сущности X, реализация Сущности, либо её фрагмента (Качества) может быть оценена двумя способами.

Первый: следованием от фактической *Ипостаси XJ* к идеальной для этой Реальности (Сущности) *Субстанции J*, т.е. по Реальности J; а от неё к фактической *Субстанции* — *Субстанции XN*. В результате чего последняя трактуется как «неидеальная реализация».

Второй: следованием от фактической *Субстанции (Субстанции XN)* восстанавливается идеальная (для неё) *Ипостась N*, и эта *Ипостась* соотносится с фактической *Ипостасью XJ*. В результате чего появляется ситуация условно называемой «неидеальной *Усией*».

На рис. 4.4-1 сказанное обозначено стрелками в первом случае от точки «XJ» к точке «J», и от неё к точке «XN», во втором случае — от точки «XN», к точке «N», и от неё к точке «XJ».

Первый взгляд заведомо привычнее второго, но не более того. Мера несоответствия в обоих случаях равна, ибо в обоих случаях нарушена строгость наблюдения: допущен выход за рамки *одной*, изначально выбранной, системы наблюдения. В результате чего в первом случае отрицается предопределённость итога и утверждается случайность, переменчивость реализации. Во втором случае утверждается случайность и переменчивость исходных Качеств, но самоочевидна неизменность свершённой реализации. И хотя последняя посылка противоречит логике языка, однако, следует отметить, что первый случай требует либо непрохождения реализации на предлежащий Уровень, либо проявления исполненного кванта Энергии не в том месте ПВР, которое, казалось бы, предзадано. А это и есть второй случай — «внеусийное Качество».

Данную проблему решает введение понятия «дробная мерность»: погружение Сущности N и J (а, следовательно, и Реальности N и J) в Сущность X (а, следовательно, и в Реальность X) разрешает и первый, и второй способы оценки реализации. При этом «непрохождение» означает прохождение, но не той меры Качества, которая была задана, а меньшей. Но эта меньшая проходит так с *идеальным* соответствием. Или иначе: при неидеальной реализации имеет место идеальное соответствие, но с другой (меньшей) мерой Энергии (Качества); либо — неидеальное соответствие, но исходной меры Качества.

Также следует отметить, что использование выражения «незаполненные дробные мерности» не означает разрыва функциональных отношений и прерывания прохождения Энергии по какой-либо Реальности. Строго говоря, это есть лишь фигура речи. Фактически, мера Энергии, перешедшая в «горизонтальные» (дробные) Иерархии, означает смену систем *наблюдения* (смену систем Времени) и происходящую при этом смену актуализированной Реальности. Поэтому под «потерей», «остановкой» Энергии подразумевается потеря и остановка непрерывности системы наблюдения, системы Времени. Сама же *Энергия* непрерываема, неостанавливаема и нетеряема. Просто происходит переход наблюдателя из одной актуализируемой Реальности в другие, в которых пропорционально меняются меры Времени и меры Энергии, присущие *этим* Реальностям.

Если же последовательно довести рассуждения до логического завершения, то окажется, что все ранее описанные функциональные отношения (*Карма, Управление, Развитие* и прочее) есть ни что иное, как наименования *направлений* возможного смещения наблюдателя по «горизонтальной» Иерархии той или иной Реальности, в которой в пропорциональном соотношении меняются тем или иным образом ориентированные проявления Энергии.

Дополнительная сложность заключается в том, что каждая точка Линии реализации одно-моментно принадлежит *всем* трём системам описания, *всем* трём Реальностям: и Реальности X, и Реальности J, и Реальности N. И в каждой из них занимает либо ФМ *Ипостась*, либо ФМ *Субстанция*. Причём ФМ *Субстанция* может быть представлено и как неидеальная реализация, и как исчерпывающе исполненное ФМ *Управитель*. А ФМ *Ипостась* — и как собственно проявленная (неидеальная) реализация, и как идеальное ФМ *Усия*.

4.5. ПИРАМИДЫ РЕАЛЬНОСТЕЙ

Линия реализации Сущности-Меры есть последовательно проявляемая цепь к/к-переходов, каждый из которых, по определению, идеален. Равно, как и вся цепь подлежащих ему к/к-переходов, образовавшая свершённую и совершенную пирамиду Энергии, замкнутую на данный к/к-переход. Одновременно, каждая из Сущностей-Мер, окружающих искомую Линию реализации, также образована к/к-переходами, и также идеальными и неизменными. Более того, сама Линия реализации замкнута на своего *Управителя* — к/к-переход, а тот, в свою очередь, входит в Линию реализации предлежащего Уровня, и так далее до Уровня 7 рассматриваемой Иерархии. И в *каждом* Уровне Линии реализации образованы идеальными к/к-переходами, и сами образуют идеальный к/к-переход.

Итак, с одной стороны, все Сущности, находящиеся вне ПВР рассматриваемой Сущности, идеальны, а, с другой, сама Сущность имеет своим *Управителем* свою свершённую идеальную реализацию. Таким образом, все Сущности оказываются завершёнными по *идеальному* соответствию.

После подобных утверждений возникает закономерный вопрос. Если каждая реализация обусловлена с предлежащего Уровня своим Каналом реализации и имеет своего *Управителя* в поле свершённых идеальных реализаций, то каким образом возможны *неидеальные* реализации? Ответ на этот вопрос заключён в ответе на вопрос, *что* есть неидеальная реализация.

В системе описания, исходящей из главенства Энергии, неидеальная реализация — это реализация с недостающей до предзаданной (идеальной) мерой Энергии. Соответственно, неидеальная реализация всегда *внутри* идеальной меры Энергии, внутри Канала реализации. Который, в свою очередь, задаётся *Управителем*. Всякие неидеальные реализации данной Сущности есть реализации дробные. И наоборот, все дробные реализации, в рамках рассматриваемой системы, есть неидеальные реализации Сущности-Монады. (С тем уточнением, что «неидеальность» реализации Монады сугубо условна, ибо Монада идеальна по определению. Здесь же, скорее, имеется ввиду Сущность-Мера, но предельно высокого Уровня.)

Таким образом, неидеальная реализация Сущности Уровня *a* есть реализация не на Уровне ($a+1$) — Уровне *Управителя*, а на Уровне *a* же, но в одном из его пространств дробной мерности. Каждый шаг этой дробности ограничен внутри себя «верхней» идеальной границей и имеет открытой «нижнюю» (а точнее, «внутреннюю») границу дальнейшего дробления мерности.

Количественная граница этого дробления задаётся исходной мерой Энергии Сущности-Меры, от которой идёт отсчёт целочисленной мерности. Однако граница, как предел распространения, касается только конкретного воплощения конкретной целочисленной Сущности-Меры. Если же оценивать её как *принцип* дробления, то предел неопределён, поскольку каждая ступень дробления — каждый подуровень — предстаёт как полноценная Сущность, имеющая своих семь подуровней.

Поэтому изображение какой бы то ни было *ступени* исполненности Энергии есть условность, скрывающая то, что сама эта ступень есть *череда* ступеней, невидимых в силу заданности границ системы рассмотрения, в результате чего предъясняется уже полностью свершённая мера Энергии — к/к-переход, соответствующий данному подуровню. Из них каждый к/к-переход есть завершение реализации некой Сущности подлежащего Уровня Иерархии мерности. В свою очередь, к/к-переход, образующий Линию реализации этой Сущности, сам есть Сущность подлежащего уже ему Уровня. Причём вне зависимости от того, рассматривается ли «горизонтальная» или «вертикальная» Иерархия.

Каждый к/к-переход вносит в рассматриваемое ПВР соответствующую его Уровню Иерархии мерности меру Энергии. Причём каждая из этих мер исчерпывающе энергетически исполнена, ибо если к/к-переход реализуется на целочисленной МУГ, то он свершён с идеальным соответствием. Таким образом, каждый к/к-переход есть заполненная *пирамида Энергии*, вершина которой соответствует Уровню 7 той Сущности, что образовала искомый к/к-переход, а «основание» пирамиды соответствует её Уровню 1. Однако, если к/к-переход реализуется не на целочисленной границе, а на одной из дробных, то он всё равно скрывает в себе пирамиду Энергии. Другими словами, к/к-переход замыкает реализацию Сущности-Монады, но пропорционально меньшей меры категории Качество.

Будучи исчерпывающе свершённой пирамидой Энергии, каждая Сущность-Монада являет собой и исчерпывающе свершённую *пирамиду Реальности*, ибо каждая из них есть обособленная самодостаточная Иерархия мерности с полным представительством *всех* Уровней и всех пространственных координат. Причём вне зависимости от того, в какой Уровень входит данный к/к-переход во внешней ему Иерархии мерности.

На рис. 4.5-1 показаны схемы пирамид Реальностей (Энергии) трёх Уровней Иерархии мерности. Утолщённая серая линия обозначает Линии реализации соответствующих Пирамид, каждая из которых замкнута на своего *Управителя*. При этом каждая из Пирамид обособляет ПВР отдельной Сущности, в рамках каковой имеют быть её идеальные реализации. Варианты «А» и «Б» определяют принадлежность изображённых Пирамид либо к одному из подуровней (вариант «А»), либо к строго подуровню VII (вариант «Б»). Обозначения «N»; «M» и «J» указывают на соответствующие Реальности, номера которых зависят от номера актуализированного подуровня Реальности, им предлежащей.

Кроме того, схема показывает, что для каждого Уровня открывается своё ПВР, образующее поле «*неидеальных*» реализаций, т.е. реализаций, не соответствующих поименованным ФМ *Управитель*. Вместе с этим, каждая такая точка потенциально даёт одну из Пирамид Энергии (Реальностей) Сущностей подлежащих этому Уровню. Пространство для этих реализаций лежит в рамках предлежащего им Уровня по его «горизонтальной» Иерархии. (Последняя обозначена подобиями рассматриваемых *Управителей*.) А поскольку к/к-переход, замыкающий указанную пирамиду

Реальности, есть ФМ *Управитель* этой Реальности, то актуализация того или иного к/к-перехода в ПВР, принадлежащем предлагающему к рассматриваемым Реальностям Уровню, означает смену *Управителя* и, следовательно, смену представляемой им Реальности.

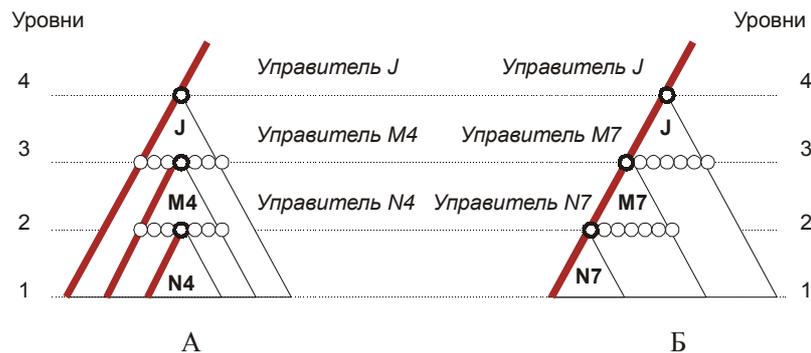


Рис. 4.5-1. «Пирамиды»

Хотя выбранный к/к-переход Уровня 4, по определению, идеален и, следовательно, не может содержать в себе неидеальных реализаций данного Уровня, представленная схема показывает неидеальные реализации на Уровнях 3 и 2 как возможные версии актуализированных Реальностей.

Разрешение противоречия состоит в том, что на одной схеме происходит совмещение нескольких систем (точек) наблюдения. Поэтому каждая из Реальностей, N или M, или J, сама по себе, исчерпывающе идеальна, но переход с одной на другую и порождает то, что называют «неидеальной» реализацией, ибо она неидеальна по сравнению с Реальностью наибольшего Уровня, включённого в данную систему рассмотрения и чьей дробной мерностью она является. В отношении схемы, представляющей пирамиды Реальностей (см. рис. 4.5-1), таковой является Реальность J, и всё что лежит вне прямой — идеальной Линии реализации, соединяющей Уровень 1 и Уровень 4 этой Реальности, есть неидеальные реализации. В частности, это пирамиды Реальности N4 и M4 (вариант «А» рис. 4.5-1). Тогда как при варианте «Б» Реальности этого же Уровня, но иного подуровня (а именно подуровня VII) — N7 и M7 — совпадают с Реальностью J и поглощены ею как идеальные.

Из этого следует, что поскольку каждая система Иерархии исходит из Уровня 1, каковой исчерпывающе идеален, любой из исчерпывающе энергетически исполненных Уровней реализации может быть принят за целочисленный и этим задать свою систему рассмотрения, свою Иерархию мерности. Другими словами, Иерархия может исходить из любого Уровня, каким бы по счёту он ни был в иной Иерархии мерности. Главное, чтобы относительно заданной системы рассмотрения он был исчерпывающе идеален. Это обусловит ему функциональное место Уровня 1 в новообразованной Иерархии мерности, а Уровни меньшей мерности окажутся им поглощёнными.

В связи с этим уместно отметить, что принципиальная разница границ дробной мерности и целочисленной для рассматриваемой Сущности состоит в том, что Сущности какой-либо дробной мерности могут быть изменены за период дления одной исходной *Ипостаси* (каковая есть выбранная точка наблюдения); тогда как смена целочисленного Уровня означает смену оной *Ипостаси*, смену *Управителя* и, следовательно, смену всей системы наблюдения.

Соответственно, Сущность дробной мерности, несмотря на достижение ею на момент рассмотрения некоего порога исполненности Энергии и завершения разделения Энергии по ФО *Карма* и ФО *Преображение*, сохраняет наблюдаемую возможность дальнейшего *Развития* как функциональное место, и её недостающая до идеальной меры мера Энергии может быть дозаполнена. Это возможно, поскольку оценка данной Сущности производится с позиции предлагающего ей Уровня «горизонтальной» (относительно целочисленного Уровня) Иерархии, в рамках которой и происходит искомая реализация.

Иная картина имеет место при завершении реализации *Ипостаси*, т.е. завершении реализации Сущности целочисленной мерности. Прекращение реализации *Ипостаси* означает потерю «носителя» (собственно Сущности данного Уровня) и прерывание поступления Энергии — суть полное рассеяние исходной меры Энергии на собственно Энергию и на Энтропию. В результате чего происходит необратимое разделение мер Энергии на ту, что достигнута в этом воплощении (как идеальная реализация), и ту, что перейдёт, как исходные условия реализации (*Развития*), в следующее.

Однако, опять-таки, эта необратимость необратима только для *данной* системы рассмотрения, для системы, объёмлющей конкретный целочисленный Уровень. Смена Уровня наблюдения на предлагающий по «вертикальной» Иерархии открывает, что возвращение потерявшихся в «горизонтальных» Иерархиях потоков Энергии в «вертикальные» Иерархии по-прежнему возможно и

неизбежно. И, более того, возможно, уже свершено. Правда, при такой смене точки наблюдения выявляется одна особенность: единственным действующим элементом оказывается *Энергия*, и единственно она имеет значение. *Ипостаси* же подлежащего Уровня, со всем богатством и разнообразием их проявленных к/к-характеристик, значения более не имеют: они выступают как свершённые к/к-переходы. Хотя сам Уровень рассмотрения, выбранный как целочисленный, предстаёт уникальной *Ипостасью*, чьё прекращение пребывания вновь выглядит необратимым.

Сопоставляя выводы данной и предшествующей глав, можно подвести некоторые итоги:

Во-первых, каждая реализация — к/к-переход, точка на Линии реализации — есть идеальное завершение соответствующей Реальности, и при смене актуализируемого к/к-перехода актуализируется иная Реальность.

Во-вторых, при смене системы рассмотрения (изменении её пространственной мерности) каждому из этих к/к-переходов может быть «достроена» Реальность, в которой исходный к/к-переход окажется всего лишь одной из дробных реализаций. Причём, как в «горизонтальной» Иерархии, так и в «вертикальной».

В-третьих, к/к-переход (Реальность) предлагающего Уровня поглощает реализации к/к-переходов (Реальностей) Уровней, входящих в него. Соответственно, реализации большей мерности, большего Качества поглощают им подлежащие реализации, определяя направление *Развития* рассматриваемых Сущностей в рамках *своей* Линии реализации.

4.6. ИДЕАЛЬНОСТЬ

Каждый к/к-переход идеален, все свершённые реализации внутри него идеальны, и сама Сущность, в ПВР которой входит указанный к/к-переход, имеет своим *Управителем* свершённую идеальную реализацию. Таким образом, **все** Сущности оказываются завершёнными по **идеальному** соответствию. Но несмотря на это, **такая** идеальность не отрицает Смерти — завершения, исчерпания меры Времени проявленного пребывания данной *Ипостаси*. Причём, в результате не единичного события, а длительного угасания и разрушения.

Возможно же такое только в случае, если старение, гниение, разрушение физического тела (Сущностей-Мер Уровня 2) является **идеальным** завершением рассматриваемых Линий реализаций как **частей** взаимообусловленного целого. Вывод этот вытекает из факта смены Реальности исходного *Управителя* на Реальность пребывания, т.е. на Реальность, соответствующую фактической мере идеально реализованного Качества. А уж какова эта мера Качества — вопрос отдельный.

Иначе говоря, исходная Сущность-Мера того же Уровня 2 не имеет внутренней программы старения, дряхления, потери силы. Это внутренняя оценка сменённого *Управителя*, **его** программы. Но её он «получил» с предлагающего Уровня — Уровня 3, как реализованный к/к-переход его ПВР. Тот — со своего *Управителя*, Уровня 4. А далее — Уровень 5. Но, что знаменательно, с Уровня 6 программ разрушения уже не поступает. Ибо, если Сущность развивалась при некоем *Управителе*, она не может разрушаться при его же воздействии. *Управитель* же Уровня 6 входит в непреходящее и всеохватывающее пространственное состояние Уровня 7.

Таким образом, в структуре Сущности-Монады собственно программ разрушения нет¹. Есть итог несоответствия *Усии* и фактической реализации, суть актуализированного ФО *Управление* и предзаданного. Проходя *Развитие* по идеальному соответствию, Сущность не имеет причин для изменения своей Линии реализации, поскольку, если вся Иерархия *Управителей* идеальна, то нет источника нарушения положения точки реализации рассматриваемой Сущности-Меры, нет причин «отмены» этой Реальности.

Сущность (например, какой-либо имярек) сама задаёт характеристики ФМ *Управитель* таким образом, что дополняющей мерой к ним является частичное, а затем и полное разрушение подлежащих этому *Управителю* Сущностей-Мер Уровня 2 или 3, или 4. Отклонения в реализации *Управителя* Сущности-Меры (смещение в *Управителе* дробной мерности), обуславливают введение в действительность иных Реальностей, например, тех, в которых исходно рассматриваемое физическое тело — Сущность управляемого Уровня — разрушено, либо подвержено ограничению в его Количественной экспансии².

Упомянутые «ограничения», вплоть до «разрушения», обусловлены изменением в структуре актуализируемой Пирамиды Энергии — Реальности, и, следовательно, потерей востребованности тех Качеств — каналов Энергии, что обеспечивались исходной *Ипостасью*. Но взамен им включаются в число задействованных (в реализуемое ПВР) новые к/к-переходы.

Если же, как показано выше, все реализации вне ПВР данной Сущности-Меры идеальны, то **единственный** путь компенсации — **«внутрь»**, в «горизонтальные» Иерархии **своей** Сущности. Образно говоря: Не меняй других, меняй себя.

¹ Как сказано: «Бог не сотворил смерти и не радуется гибели живущих, ибо Он создал всё для бытия...» [Прем., 3, 13-14].

² «Праведность бессмертна, а неправда причиняет смерть» [Прем., 3, 15 и далее].

В силу того, что нахождение в той или иной Реальности есть нахождение в заданной пирамиде Энергии, смена Реальности, в которой имеет место так называемое «несоответствие» идеальному состоянию, зависит от смены положения актуализированного к/к-перехода Линии реализации одного из **прег**лежащих Уровней. И чем выше этот Уровень относительно Уровня рассматриваемой Сущности-Меры, тем значительнее перемены в исходной Реальности.

При оценке с позиции реализующейся Сущности, её *Управитель* не задаёт, а лишь олицетворяет ту меру Качества, которая соответствует **данной** Реальности. Так, указание на карте высоты местности над уровнем моря не создаёт искомую гору, а лишь сообщает об уже имеющемся возвышении. И с точки зрения реализуемой Сущности не *Управитель* «подгоняет» под себя Реальность, а Реальность актуализирует соответствующего ей *Управителя*, актуализируя (вводя в Реальность) требуемый к/к-переход по данному функциональному **месту**.

Другими словами, в момент, когда в ПВР СВУ проявляется новый к/к-переход, происходит изменение меры Качества исходно рассматриваемой Сущности-Меры, изменение её идентичности, и, следовательно, проявляется **грубая** Сущность-Мера. Поэтому всё описанное есть оценка не с позиции изменяемой Сущности, как совокупности Качеств (ибо эта Сущность уходит из данной Реальности), но с позиции занимаемого ею **функционального места**.

Если изменения в ПВР происходят в рамках глубоко дробных пространств управляющей Сущности, они не определяющие. Но если изменения касаются смены ближайших к целочисленной мерности подуровней, то задействованное ПВР новой Реальности может оказаться вне сферы Реальности исходного *Управителя*, и для искомой Сущности произойдёт то, что называется **Смертью**.

Таким образом, не условия меняются, а мы остаёмся; мы меняемся, а условия остаются! (Остаются в прежней Реальности).

Говоря о сохранении условий, необходимо напомнить, что при **любом** исходе реализации (любой системе её оценки) Сущность завершает своё проявленное пребывание реализацией на ФМ *Субстанция*. Всякая же *Субстанция* есть Смерть для своей Сущности, своей Реальности. Принимаем ли мы данное ФМ *Субстанция* за идеальное или нет.

Само же ФМ *Субстанция* есть ФМ *Управитель* для актуализированной этой *Субстанцией* Реальности, и, соответственно, *Управитель* и Смерть — одно! А поскольку в каждой Реальности свой *Управитель*, то, следовательно, и своя Смерть. Разница между Реальностями (и между Смертями) только в том, какая мера Энергии Сущности передаётся по «вертикальной» (целочисленной) Иерархии, а какая расточается в «горизонтальных» (дробных). При этом, чем выше мера передаваемой по «вертикали» Энергии, тем осознаннее и управляемее встреча со Смертью; чем ниже эта мера, чем, напротив, распластаннее она, тем менее осознана Смерть, тем она неуправляемее. И, если оценивать её в эмоциональном ключе, тем она недостойнее.

Идеальная же Сущность, реализовав предопределённое Количество предопределённых Качеств, переходит в идеальное состояние, сохраняя при этом свою уникальность сколь угодно долго. Но завершение реализации — переход на ФМ *Субстанция*, факт Смерти, — такая же неотъемлемая часть Реальности для Сущности, какой является факт её рождения — начало *Развития*. Будь то реализация идеальная или неидеальная.

Можно пройти **через** Смерть, но **мимо** Смерти пути нет. Ни для кого.

Сказанное можно дополнить следующим.

ФМ *Усия* и ФМ *Субстанция* есть два соотнесённых участка к/к-континуума. *Усия* может быть рассмотрена как определённым образом сформированное пересечение последовательного ряда осей категории Качество, образующее «Нулевой» узел, на котором проявляются определённые меры Качества (меры **имеющегося** соответствия). Тогда как *Субстанция* есть аналогичным образом сформированная последовательность, на которой, при оценке с позиции рассматриваемой *Ипостаси*, **могут быть** реализованы заданные соответствия. И, коли к моменту Смерти такое происходит, созданное соответствие открывает проход для Энергии на следующий Уровень мерности.

Таким образом, ФМ *Субстанция* всякой Сущности-Меры есть дополняющая до целого часть, и вместе с ФМ *Усия* они обеспечивают прохождение Энергии через Сущность с коэффициентом идеальности этой реализации, равным единице.

ФМ *Ипостась* же, образно говоря, как кусок шагреневой кожи, растянута между *Усией* и *Субстанцией*. И сколько бы ни было у Сущности Энергии, её ПВР, т.е. границы реализации, всё равно будут растянуты в к/к-континууме на то расстояние, которое задаёт соотношение *Усия-Субстанция*. Как только Энергия будет исчерпана, и дальнейшее сохранение хотя бы относительной сплошности заполнения пространства реализации окажется невозможным, «дыры» разрывов соединятся, и реализация Сущности-Меры закончится. Чтобы в следующем воплощении снова быть распыленной между новой *Усией* и новой *Субстанцией*.

Это позволяет вернуться к оценке идеальности реализации Сущности. Оценке, исходящей из сравнения предзаданного и сущего и, как правило, обращённой исключительно к *Усии*. Но *Субстанция* столь же определённа и столь же **предзадана**. Конечно, Сущность может пройти

реализацию с иными характеристиками, чем предзаданные. Но, что характерно, можно не уточнять предзаданные **чем** — *Усией* или *Субстанцией*, ибо **обе** предзаданности **равнозначимы**. И, следовательно, каждого имярека с момента рождения сопровождает не только характеристика **зачатия** (как проявление ФМ *Усия*), но и характеристика **Смерти** (как проявление ФМ *Субстанция*). Более того, если *Усия* **не** проявлена и для проявленного состояния непостижима, то *Субстанция* вполне **зрима** и соответствует восприятию именно *Ипостаси*.

Поэтому правомерно соизмерять Линию реализации не только и не столько с *Усией* (зачатием), но и с *Субстанцией* — Смертью. Именно Смерть подведёт итог налично-присутствующей Энергии — суть мере исполненности реализации данной *Ипостаси*. Кроме того, принадлежа одному Уровню, *Усия* меньше *Субстанции* на одну координату. Таким образом, *Усия* лишь **потенция**, а *Субстанция* — **итог**. И это есть дополнительный аргумент в пользу равенства именно на *Субстанцию*.

Правда, имеет быть некая сложность. *Субстанций* много (единственна лишь целочисленная *Субстанция*), в то время как *Усия* исходно и исключительно одна. Это та точка роста, из которой может вырасти множество стволов. Что является и привлекательным элементом — единственность при **любой** реализации; и отрицательным — это лишь указание точки старта, без уточнения последующего маршрута. *Субстанция* же — это конкретный финиш, **конкретная** Линия реализации. Выбор же этой Линии реализации за имяреком.

Другая проблема мировоззренческая: констатация обусловленности *Субстанции* означает констатацию наличия **Монады** и, следовательно, всей вытекающей из этого Иерархии мерности. Тогда как констатация *Усии* как исходной точки может быть объявлена «случайной» и этим фактически игнорирована. В этом — объяснение массовости обращения к *Усии* (зачатию): обращения с позиции рассматриваемого Уровня. А фактически — с позиции заведомо **одноуровневой** системы наблюдения. Тогда как обращение к *Субстанции* (Смерти) есть обращение с позиции СВУ; суть — **многоуровневой** системы. Понятно, что для всякого атеистического в своей основе осознания приземлем только первый взгляд.

4.7. ВРЕМЯ И УПРАВИТЕЛЬ

В предшествующих главах категория Время описана как координата категории Количество Уровня, подлежащего к рассматриваемому. При этом, как нет соотношения координат Количество последовательных Уровней Иерархии мерности, так нет и соотношения их категорий Время. Но есть и отличия: если меры категории Количество разъединяет происходящая при реализации смена координат пространств данных Уровней, то меры категории Время разделяет идеальная реализация, завершающая реализации Сущностей упомянутых Уровней — суть состояние, в котором просто нет категории Время.

С позиции *Управителя* рассматриваемой Линии реализации Уровня *a*, реализация к/к-перехода, открывая канал Энергии, проявляет её сразу, вне категории длительности (вне Времени). С позиции управляемой Сущности, присутствует процесс *Развития* (пребывание во Времени). Сама же Сущность-Мера образована к/к-переходами, каждый из которых есть неизменное и неизменяемое состояние искомой Сущности.

Таким образом, хотя каждый Уровень Сущности-Монады отделён от другого отсутствием Времени — *вневременьем*¹, все Уровни последовательно соотносены как: *одномоментное состояние, временная длительность, вневременность*. Или: на *подлежащем* — *состояние*; на *своём* Уровне — *гление*; на *предлежащем* — *вневременье* (в смысле — то, что за категорией Время).

Иначе: Время, объёмлющее реализацию управляемой Сущности-Меры Уровня *a*, «составлено» из Времени к/к-переходов, представляющих Линии реализации Сущностей-Мер Уровня (*a-1*). Но для Линии реализации Уровня *a*, это Время — Время Уровня (*a-1*) — уже реализовано и есть *состояния*. Как и для *Управителя*, Время управляемой Сущности соответствует *состоянию*, тогда как сам *Управитель* для Линии реализации пребывает во *вневременьи*. Собственно же Линия реализации пребывает в *гление* *Развития*. Таким образом, при оценке по нисходящей *вневременье* переходит в *гление*, образованное *состояниями*.

Фактически осуществляется тот же принцип оценки, какой был применён к оценке Иерархии, но уже через категорию Время: имеется некий внеоценочный, запредельный установленному Качеству, «окоём», некое целое, (Сущность-Мера) — соответствие *вневременью*; имеются образующие его Линии реализации (Качества) — соответствие *глению*; имеются структурообразующие элементы (к/к-переходы), из которых составлены Линии реализации — соответствие *состоянию*.

¹ Это более точная характеристика, чем «вечность», ибо не несёт смысловой нагрузки бесконечной длительности, т.е. количественности Времени.

Обобщая, логично констатировать: *каждое* событие, каждая Сущность может быть оценена в *трёх* Уровнях рассмотрения. В рамках предлагаемой концепции вовлечение в оценку более трёх Уровней означает *разрыв* последовательности оценок, выход за рамки соотносительности рассматриваемых систем и следующую из этого потерю единства оценочной шкалы.

При этом Сущность-Мера Уровня *a* не только занимает *три* функциональных места *одного* Уровня, но и в системе Иерархии она пребывает сразу на трёх функциональных местах, причём, не только *последовательно*, но и «*одномоментно*».

А именно, Сущность-Мера, например, Уровня 4 выступает как:

к/к-переход — в системе Уровня 5;

Линия реализации — в системе Уровня 4;

Управитель — в системе Уровня 3¹.

С учётом структур, на которых и посредством которых фиксируется категория Время, можно составить следующую таблицу («Постоянное» кавычках, поскольку за оценкой длительности данного Качества):

Структурный элемент	Структурное целое	Система Времени	Функциональное место	Уровень
постоянное образующее	<i>к/к-переход</i>	<i>состояние</i>	<i>Усия</i>	<i>a-1</i>
переменное образующее	<i>Линия реализации</i>	<i>дление</i>	<i>Ипостась</i>	<i>a</i>
«постоянное» образующее	<i>Управитель вневременно</i>	<i>Субстанция</i>	<i>Субстанция</i>	<i>a+1</i>

Таблица 4.7-1. Лики Времени

Кроме сказанного, из этого следует, что для СВУ *все* проявления СНУ — *к/к-переходы*, образующие её ПВР, — пребывают *одномоментно*. То есть все *к/к-переходы*, которые образованы Сущностями-Мерами подлежащего Уровня и которые, при рассмотрении в *своей* системе Времени, завершили реализацию в *разное* Время, для СВУ *равноактуальны*, и, следовательно, для всех них актуально общее ФО *Карма* исследуемой СВУ.

Объяснение тому кроется в статусе идеальности, который обретают СНУ при проявлении в роли *к/к-переходов* на ПВР СВУ: несмотря на разницу Времени пребывания на ФМ-*Ипостась* своего Уровня, при достижении идеальной реализации Сущности-Меры выходят из-под воздействия категории Время. Тогда как неидеальные Сущности-Меры сохраняют свою включённость в категорию Время своего Уровня.

Поэтому, вследствие равновневременности всех идеальных реализаций по ФМ *Субстанция*, имеет быть равная открытость для ФО *Управление* всех *к/к-переходов* реализующейся *Ипостаси*. А идеальные реализации, как Каналы (Узлы) соответствия, открывают доступ к неидеальным реализациям СНУ и таким образом через идеальные реализации все остальные также равно открыты для *Управителя*. Это означает, что для *Управителя* цепь идеальных реализаций входящих в него Сущностей дробных подуровней пребывает «здесь и сейчас». Поэтому же ФО *Управление* воздействует по всей входящей в *Управителя* Иерархии. И для каждой из проявленных Сущностей это воздействие проявляется как «здесь и сейчас».

Таким образом, на лицо явное противоречие между задаваемыми *идеальными* и реализуемыми *неидеальными* характеристиками. Объяснение ему состоит в том, что, проходя в систему СНУ, ФО *Управление* включается в систему Времени *этого* Уровня. В итоге, Сущность-Мера Уровня *Управителя* (в данном контексте выступающая уже как Сущность-Монада) пребывает «одномоментно» в *разных* системах Времени. Что позволяет, например, *совокупности* Качеств, разных Сущностей-Мер (СНУ), участвовать в реализации *одного* Качества *Управителя*. Причём, не только совокупности разных СНУ, но и совокупности последовательных воплощений каждой из них.

Более того, «одномоментность» нахождения на трёх Уровнях определяет и две системы оценки Сущностей-Мер одного Уровня, в которых, в зависимости от нахождения *наблюдателя*, Сущности проявляют себя либо как имеющие идеальный, либо неидеальный статус. Например, в структуре Сущности-Монады Уровня 6 (идеальный статус) Сущности Уровня 5 занимают функциональное место *неидеальной* реализации. Но для системы Уровня 4 их положение *идеально!* Равно как и смещение точки наблюдения на Уровень 4 переводит его в статус неидеального. При построении системы наблюдения это открывает возможность для «вытеснения» меры неидеальности по структуре наблюдаемой пирамиды, вплоть до Уровня 1, за счёт: перераспределения Энергии по Уровням, по переходу в статус идеальной или неидеальной реализации, по Времени («игра» на разнице уровней Времени).

¹ Точнее, как заданная целокупность *Управителей* систем Уровня 3.

Как частное следствие изложенного может быть показана сложность такой процедуры, как «путешествия» по Иерархии Сущности-Монады. Так при каждом смещении точки наблюдения возникает ситуация выбора, когда каждая задействованная Сущность-Мера есть соединение «вертикальной» и «горизонтальной» Иерархий и сопровождается возможной сменой статуса реализации как идеальной или неидеальной, а с этим и пребыванием в *состоянии* (*вневременьи*) или *глени*.

При выборе идеального статуса описываемых реализаций перемещение по ним оказывается беспрепятственным, поскольку нет внутренних тупиков в каналах Энергии — все каналы свободны и проницаемы, а состояния к/к-переходов неоспоримы. Иное дело, погружение в неидеальные реализации. «Путешествующий» по ним наблюдатель вынужденно застревает в закрытых каналах Энергии и попадает под цикл образования новых *Управителей* и новых Иерархий. Последнее влечёт за собой актуализацию всё новых Реальностей, в которых и может потеряться наблюдатель, ибо вхождение на ФМ *Ипостась* какой-либо Сущности означает обнаружение себя в *глени*, пребывание в котором отличается неопределённостью и переменчивостью.

4.8. МЕРЫ ВРЕМЕНИ

Всякое реализованное Качество имеет Количественную выраженность и проявлено по Количественной координате рассматриваемого Уровня a к/к-переходами посредством Движения. Но эта же мера Качества соотнесена с мерой Времени, нисходящей с Уровня $(a+1)$ по его координате Количество. В свою очередь, мера Времени Уровня a задаёт меру предзаданных к реализации к/к-переходов Уровня $(a-1)$, обеспечивающих свершение реализации Сущности-Меры Уровня a . Или: Мера Времени, заложенная в *Управителе*, задаёт меру Количества управляемой Сущности, а та через свои к/к-переходы задаёт меры Времени на подлежащий Уровень. (В наглядном сопоставлении эти меры представлены на рис. 2.5-1.)

Иначе говоря, реализация каждого к/к-перехода — *Управителя* — открывает некую Временную длительность, в которой разворачивается Линия реализации замкнутой на это ФМ *Управитель* Сущности. Пока Линия реализации не завершит своё *Развитие* по **заданным** условиям, данная длительность — мера Времени — не прервётся и не исчезнет. И **каждый** к/к-переход реализуется; каждая управляемая Сущность дойдёт до **идеального** соответствия, и в каждой будет исчерпана мера Качества, изначально заложенная *Усией*. Пусть через несчётную череду дроблений и отсрочек.

«Всею своё Время, и Время всякой вещи под небом» [Екл. г.3]. Дополнительный смысл обретают эти слова в данном контексте, ибо указывают не только «когда», но и «сколько»: *Управитель*, задав положение ФМ *Субстанция*, предопределяет меру Количества для проявленного Качества и через меру Количества задаёт меру Времени, отведённую на реализацию данной управляемой Сущности, данной версии Реальности. При этом Время имеет строго ограниченную меру, соответствующую траектории идеальной реализации. Это то, что можно назвать «идеальным» Временем.

Но не всякая реализация идёт с идеальным соответствием, поэтому каждый раз, когда происходит переход из «вертикальной» Иерархии в «горизонтальную» (из целочисленной в дробную), часть «идеальной» меры Времени вместе с мерой Движения переходит в новооткрытое пространство, задавая в нём новое идеальное же направление. Однако для исходного целочисленного пространства это уже «неидеальное» Время, как неидеальна содержащая его реализация. И в итоге, чем больше таких переходов, чем глубже в череду «горизонтальных» Иерархий погружается Сущность, тем короче оставшаяся мера Времени в сравнении со своим идеальным соответствием. Последствия очевидны: как только мера Времени, приводящая к идеальному целочисленному соответствию, будет исчерпана, будет исчерпано и проявленное существование данной Сущности-Меры.

Таким образом, у всякой Сущности можно обозначить две меры Времени: одну «идеальную», определённую её целочисленным *Управителем*; другую — «неидеальную», реализуемую Сущностью как *Ипостасью* в итоге своего проявленного *Развития*. «Идеальная» мера не проявлена, ибо соответствует последовательности идеально свершённых к/к-переходов, каждый из которых по отдельности находится в *состоянии*, а все вместе во *вневременьи*. «Неидеальная» мера, во-первых, проявлена, поскольку соответствует чередой проявленных и пребывающих в *глени* к/к-переходов, а во-вторых, состоит из череды последовательно вложенных друг в друга мер, представляющих соответствующую череду дробных пространств реализации.

В таком виде Время уподобляется Энергии. Например, как мера Движения «горизонтальной» Иерархии, при свершении с идеальным соответствием, обращается в Энергию и повышает Уровень реализации (пусть и дробный), так и мера Времени этой Иерархии (Сущности, к/к-перехода), став идеальной, означает возвращение дополнительной меры Времени в идеальную меру исходной Сущности-Монады. И в целом, как Движение может сравниться с Энергией, так и «неидеальное» Время может сравниться с «идеальным» при исчерпывающе исполненной реализации.

Пространство Сущности, пребывание в котором освобождает её от растраты своей меры Времени и в котором предоставлена возможность перейти из одного неизменного *состояния* (с ФМ *К/к-перехода*) в другое — *состояние* (на ФМ *Управитель*), задаётся Каналом реализации, формирующим идеальную траекторию Линии реализации. Всякое же отклонение от идеальной реализации — всякая Количественная сверхмерность — выводит данные участки ПВР Сущности из временного поля данной Сущности во внешнее, где действуют другие временные поля и где растрачивается её Энергия и Время. А с этим происходит смещение из *состояния* в фазу текучести, *гления*.

Другими словами, Время можно разделить не только по принципу идеальное — неидеальное, но и как **внутреннее** и **внешнее**, меры которых находятся в обратно пропорциональной зависимости. Из них исходно заложено только одно — «внутреннее» Время, мера потери которого образует «внешнее» Время.

Прошедшая идеальную реализацию Сущность, т.е. Сущность, в исчерпывающей полноте реализовавшая все свои Качества, подходит к «завершению» (только в кавычках) реализации с багажом Вечности — нет пределов Времени её пребывания как данной Сущности-Меры. (По крайней мере, потенциально, ибо управление прехождением в непроявленное состояние переходит к самой Сущности. Эта Сущность-Мера сливается со своей Сущностью-Монадой.)

Та же Сущность, что прошла неидеальную реализацию, т.е. реализовала только часть своих Качеств, подходит к завершению (уже без кавычек) реализации с той мерой Времени, что соответствует мере обрётённых ею идеальных реализаций. И если «идеальной» мере последует бесконечность её существования (а точнее — *вневременно*), то после «неидеальной» меры следует конец и самой Сущности-Меры.

По сути же, сказанное означает, что, несмотря на словосочетание «мера Времени», пребывание **во** Времени, в принципе (а именно, по исчерпанию *Развития*), может быть вечным, если это **своё** («внутреннее») Время — Время идеальной реализации данной Сущности-Меры. Напротив, при каждой **неидеальной** (дробной) реализации, Сущность (например, некий имярек) попадает в **чужое** — «внешнее» Время, где стареет и умирает. Ибо теряет там части себя, части своей изначальной Энергии. Либо, если говорить строго, переходит в Реальности, в которых мера её (его) «идеального» Времени меньше, чем при исходной Реальности — Реальности целочисленного соответствия.

Или иначе: заданная *Управителем* мера «внутреннего», «идеального» Времени определяет Время **требуемое**, Время, потенциально предоставленное Сущности для прохождения реализации. Тогда как создаваемая Количественной избыточностью мера «внешнего», «неидеального» Времени определяет Время **потреблённое**, Время, действительно затраченное на пройденные реализации. Первое — прямо пропорционально мере заданного Качества. Второе — прямо пропорционально мере реализованного Количества.

Однако Время проявленного **пребывания** Сущности определяется не потреблённым «внешним» Временем как таковым и не требуемым «внутренним», а соотношением меры «внутреннего» Времени к мере «внешней». Другими словами, мерой перетекания «внутреннего» Времени во вне. Ибо в тот момент, когда всё «внутреннее» Время истечёт, остановится и «внешнее» Время. Сколь бы длительным (или коротким) оно не было.

Казалось бы, парадокс: увеличение относительной меры проявленного «внешнего» Времени сокращает меру Времени нахождения искомой Сущности на ФМ *Ипостась*. А разрешение этого парадокса состоит в том, что каждый идеальный к/к-переход изымает меру «внешнего» Времени, потраченную на реализацию этого к/к-перехода и обращает искомую меру во «внутреннее» Время, продлевая тем самым потенциал пребывания рассматриваемой Сущности. И напротив, каждая неидеальная реализация поглощает свою долю «внутреннего» Времени, перераспределяя её в «горизонтальную» Иерархию того или иного дробного подуровня, множа этим Время «внешнее». Ибо и «внутренняя», и «внешняя» меры суть **одна** мера Времени, как одна мера Энергии отведена искомой Сущности.

Таким образом, уместно повторить, что длительность пребывания Сущности в проявленном состоянии (иначе говоря, длительность её жизни) задаётся не собственно мерой Качества *Усии* оной Сущности, а исключительно отношением идеально реализованных к/к-переходов этой Сущности к реализованным с неидеальным соответствием. Собственно же величина предзаданного Качества есть лишь показатель возможной величины Количественной экспансии.

Поэтому, действительно, для Сущности, имеющей высокую (**относительно** исходной) меру Качества, высока и мера Времени, отведённая на пребывание в проявленном мире. Для той же, у кого **эта** мера мала — короток и проявленный путь. Обернувшись после этого на себя, остаётся возопить, подобно ветхозаветным старцам: «Увы, нам, увы! Ибо и Вечность мы способны рассеять между пальцами!»

Помимо функции длительности, Время, в виде «идеального», «внутреннего» Времени, соединяя два *состояния* (*Управителя* и *Усию*), задаёт ту последовательность изменения Качеств, которая соответствует кратчайшему расстоянию (т.е. траектории идеальной реализации) между точками целочисленных ФМ *Усия* и ФМ *Субстанция*. И таким образом «внутреннее» Время задаёт **направление** *Развития* *Сущности*.

Кроме того, проявляется Время в виде «неидеального», «внешнего» Времени посредством череды неидеальных реализаций, т.е. опосредовано категорией Количество. В итоге, «внешнее» Время занимает функциональное место оценки последовательности **свершённых** к/к-переходов в рамках внутриуровневого сравнения ступеней (подуровней) «горизонтальной» Иерархии, открытых для некоего целочисленного наблюдателя.

Таким образом, Время есть и весь путь сразу, и очерёдность шагов по нему. С дополнением, что «внешнее» Время соотносится с мерой Энтропии, с вторичным результатом реализации, а «внутреннее» Время соотносено с Энергией, с прямым результатом. Правда, последнее влечёт за собой следствие — собственно категория Время при этом исчезает, обращаясь во *вневремя*.

Другое следствие двойственной природы Времени связано с его восприятием. Так, при восприятии Энергии (и соотносённого с ней «внутреннего» Времени) всякая ступень исполненности обретается целиком, ибо есть к/к-переход. Вследствие чего пребывание на ступени субъективно оценивается как отсутствие изменений, как пребывание на прежнем месте, либо, даже, как потеря исходного достижения без обретения нового. Зато вновь достигнутому заветной ступени опять открывается внезапно проявленное единое целое.

«Внешнее» Время, проявляясь через Движение, воспринимается с точностью до наоборот. При пребывании на ступени некоего Качества (Энергии) Время наблюдается как зримо накапливаемая последовательность реализаций. В момент перехода со ступени на ступень Время исчезает. А при входе (спуске) на иную ступень Качественной (Энергетической) исполненности открывается иное Время со своей иной зримой последовательностью.

Потому возникает некоторая двусмысленность. С одной стороны, Время как Энергия то воспринимается, то его нет. С другой — само восприятие *гления*, т.е. промежутка между восприятиями Энергии, означает **наличие** Времени.

Ответ в том, что имеющаяся слитность общего восприятия, его потокообразность обуславливается происходящей параллельной реализацией **многих** Качеств — Линий реализаций Сущностей пространств разной **гробной** мерности. Их-то восприятие и создаёт безразрывность восприятия движения Линии реализации исходной Сущности **целочисленной** мерности. А уж в ней можно либо сконцентрировать восприятие на реализациях только целочисленной мерности (остаться строго в целочисленной Реальности), и тогда Время можно считать исчезнувшим, ибо оно становится прерывистым. Либо можно особо выделить накопление неидеальных реализаций — Количественную сверхмерность Сущностей пространств дробной мерности (цепь Реальностей), и тогда Время избыточно, многолинейно и непрерывно, как свитая из отдельных волокон пряжа.