

ЧАСТЬ II

2.1. ГРАДИЕНТ ЭНЕРГИИ СУЩНОСТЕЙ

Любое событие происходит по градиенту энергии из состояния энергетически более высокого в состоянии энергетически более низкое. В связи с чем закономерен вопрос: почему не происходит лавинообразное разрушение всех существующих объектов в направлении всеобщего выравнивания градиентов энергии?

В излагаемой концепции предлагается следующее обоснование.

Каждое событие, то есть конкретный к/к-переход, имеет определённое **поле вероятных реализаций** (ПВР) — область к/к-соотношений, в пределах которой может реализоваться к/к-переход. Поле имеет центр, в котором и происходит бы к/к-переход, если бы на его реализацию не накладывалось воздействие внешних, относительно данного к/к-перехода, сил. Поэтому конкретное положение точки реализации оказывается вероятностным, а отклонения определяются обратно пропорциональной зависимостью между удалением точки к/к-перехода от «теоретического» центра и обусловленностью факта этой реализации. Где обусловленность, в свою очередь, определяется совокупностью предшествующих реализаций, образовавших искомую Сущность — к/к-переход.

В результате выявляются три параметра реализаций: два внутренних — Количественные и Качественные характеристики, и один внешний — обусловленность.

Если рассматривать гипотетический ряд реализаций последовательных к/к-переходов, то первая из них оказывается сочетанием двух бесконечностей¹. С одной стороны, она бесконечно обусловлена: в стремящемся к бесконечной однородности бесконечном пространстве, которое предшествует этому событию, с бесконечно высокой степенью вероятности происходит какое-либо нарушение однородности, связанное с исчерпанием сущего соответствия системы, что и вызывает к/к-переход — начало смены Сущности. С другой стороны, эта реализация бесконечно неопределённая: в бесконечном по протяжённости поле к/к-характеристик нарушение однородности может произойти в любой точке поля.

Таким образом, рассматриваемая реализация к/к-перехода располагается на бесконечном удалении от теоретически предполагаемой точки, определяющей конкретные соотношения Количества и Качества (если, конечно, в данном контексте допустимо определение конкретной центральной точки).

Второй к/к-переход уже обусловлен наличием первого, и поэтому возможное поле его реализации хоть и очень велико, но уже конечно и имеет определённую центральную точку, к которой стремиться. Точка третьего к/к-перехода обусловлена ещё большим сужением этого ПВР из-за двух предыдущих к/к-переходов (или двух Сущностей). К/к-переход в нём произойдёт с тем большей вероятностью, чем больше соответствие этого перехода переходу, обусловленному предшествующими Сущностями. За ним следует четвёртый и так далее.

Определяющим условием описанной выше последовательности является преобразование Движения, понимаемого, в свою очередь, как всякое изменение. Движение присутствует во всём проявленном, различаясь лишь в мере своей выраженности. Но, что особенно важно, присутствие Движения в Сущности ограничено исходной его **долей**, обособляемой при реализации оной Сущности. Причём, при реализации к/к-перехода (Сущности) эта доля делится на две части: ту, что свершена с максимально возможным Качеством, — это **Энергия**; и ту, которая остаётся во вне этого соответствия, образно говоря, «не-энергия» или **Энтропия**.

По свершении отделения исходной доли Движения, та её часть, что перешла в Энергию, обособляется от остальной системы и остаётся неизменной как пространство свершённой меры Качества. Оставшаяся часть, представляющая собой пространство Энтропии, вновь подвергается к/к-переходу, в результате которого она опять делится на Энергию и Энтропию, но уже в рамках пространства **своей** системы координат, своего ПВР. После чего Энергичная часть вновь обособляется, а Энтропийная вновь расщепляется, и так далее. Таким образом, каждый к/к-переход свершается **в** пространстве **Энтропии предшествующего** к/к-перехода.

¹ При оценке этого события **из** Сущности, ибо внешних Сущностей на момент рассмотрения не подразумевается.

В итоге, Энтропийная часть Движения, идущая по линии роста Сущностей (соответствующая Количественной части исходной доли Движения), переходит в фиксированную часть, сосредоточенную по линии сложности (соответствующую Качественной части доли Движения). И постепенно вся исходная доля Движения стремится перейти в Качественное состояние.

Таким образом, текущая реализация оказывается как бы зажатой между двумя сужающимися границами Энергии — бывшей и сущей. Но это же означает и структурирование ПВР (где структурирование есть установление обусловленности текущей реализации предшествующими реализациями — реализованными ранее Сущностями).

Иначе говоря, включённая в данную Сущность Энергия постоянно «связывается» за счёт структурирования, причём с каждым последующим к/к-переходом соотношение Энергии и Энтропии меняется по обратно пропорциональной зависимости. Схема этого процесса представлена на рис. 2.1-1. Соотношение частей обособленной меры Движения дано в равнодольной пропорции, чтобы показать собственно **принцип** дробления¹. Фактическое же соотношение долей определяется топологией пространства обратно пропорциональной зависимости. Точечные линии обозначают пространство иных возможных реализаций.



Рис. 2.1-1. Структурирование Энергии

Так как меру Энергии **следующего** перехода определяет Количественная (Энтропийная) часть Движения **данного** к/к-перехода, то пространства мер Энергии последовательных к/к-переходов разделяются. Поэтому по ходу реализации Энергия, с одной стороны, оказывается в иной системе координат — пространстве следующего к/к-перехода (следующей Сущности). А, с другой стороны, она сохраняет связь с пространством предшествующего к/к-перехода (Сущности), будучи оставшейся неизменной частью его пространства координат, его меры Количество. И за счёт этого все последовательные реализации связаны во взаимоопределяющее неразрывное целое.

Пространство, в котором разворачиваются описываемые реализации, есть пространство обратно пропорциональной зависимости, в котором понижение Количественной меры определяет пропорциональное увеличение меры Качества. В отношении описанной в начале главы последовательности реализаций это означает, что в Количественном выражении обособленная доля Движения первого перехода бесконечно широка. Но в Качественном отношении она столь же бесконечно скромна. Соответственно, столь же скромен и градиент Энергии этого к/к-перехода (где градиент понимается как мера изменения показателей Энергии двух последовательных к/к-переходов). Однако это положительный показатель.

Второй к/к-переход идёт в рамках проявленной меры Движения — той «не-энергии», что осталась в прежней системе в виде Энтропии и что составила долю Движения текущей системы. Его градиент Энергии уже задан, и переход вновь обособляет в поступившей доле Движения часть в виде Энергии, и часть в виде Энтропии. А равно часть ПВР, в котором к/к-переход невозможен, и часть ПВР, в котором пройдут дальнейшие реализации.

Третий переход задан оставшейся Энтропийной частью доли Движения второго к/к-перехода. Потому его Количественная часть ещё ?уже, а Качественная, соответственно, шире. И так до полного исчерпания Энтропийной (Количественной) меры Движения и перехода её в исполнено Качественное состояние.

Градиент Энергии с каждым шагом реализации увеличивается, поскольку мера Энергии текущей реализации растёт пропорционально росту меры Качества этого к/к-перехода. И, следовательно, в итоге вся Линия реализации оказывается свершённой против градиента Энергии.

Кроме того, для наблюдающего из исходной точки за фронтом реализации проявленной доли Движения, соотношение частей преобразующихся в Энергию и Энтропию, меняется в обратно пропорциональном соотношении в сторону повышения Энергии. Таким образом, по мере реализации исчерпывается мера Энтропии данной ветви развития (данной кривой к/к-переходов).

¹ То, что представленная таблица оказывается подобной таблице символов «Книги Перемен» («И-Цзин»), говорит в пользу излагаемой концепции, ибо при едином итоге пути его достижения разные.

А поскольку каждую Сущность составляют Сущности, стремящиеся **завершить** своё развитие, т.е. достичь **минимального** уровня Энтропии, то и сама Сущность смещается в сторону своего максимального усложнения, выражая в этом своё развитие.

Это позволяет сделать вывод, касающийся самого принципа Движения как развития: условием развития Сущности является то, что каждый её к/к-переход вводит часть своей Энергии в «связанное» состояние, определяя этим структурированность системы (её меру Качества). В итоге, мера Движения, обращённая в Энтропию, «свободная», сокращается; а обращённая в Энергию, «связанная», возрастает. И в целом, можно констатировать: с развитием Сущности Энтропия в ней падает и, следовательно, развитие систем, эволюция, идёт против градиента Энергии.

Три других итога связаны с изменением структуры Сущности. Во-первых, имеется предел усложнения Сущностей, определяемый включёнными в неё Сущностями предшествующих шагов реализации, т.е. её мерой Качества. И он не может быть превышен.

Во-вторых, развитие Сущности означает уменьшение абсолютного значения (совокупности) Количественных характеристик и увеличение Качественных. Иначе говоря, диапазон ПВР по своим Количественным параметрам уменьшается, тогда как по Качественным — увеличивается. Поэтому, по мере развития Сущности, её характеристики приобретают всё более уникальный характер. Количественный резерв схожих свойств истончается и замещается качественным разнообразием, в крайнем выражении выливающимся в единичность.

В-третьих, так как с ростом меры Качества его Количественная выраженность падает, Сущность всё более зависит от точности соответствия внешним условиям. Что означает и всё большую предопределённость реализации.

Однако, всё вышеизложенное построено на утверждении, что к/к-переход свершается за счёт энтропийной части исходной доли Движения Сущности. Но логично рассмотреть и вторую возможность — реализацию за счёт собственно Энергии. В этом случае каждый шаг начинается с энергетически исполненного состояния и смещается в энергетически более низкое, т.е. подразумевается рассеивание (диссипация), изливание (излучение) изначальной Энергии. Тогда как в случае реализации в пределах Энтропийной части каждая реализация идёт как бы с нуля.

Соответственно, гипотетический «первый шаг» делит либо исходную «энергию», либо исходную «энтропию». Впрочем, такое деление условно по своей сути: во-первых, и Энергия, и Энтропия — части **предсущей** им доли Движения; во-вторых, разница между Энергией и Энтропией состоит лишь в знаке, **относительно** свершаемого в системе к/к-перехода.

И абсолютного Качества (Энергии), как и абсолютного Количества (Энтропии), не существует. Есть лишь нахождение наблюдателя в конкретной системе координат, соответственно, либо на координате Качество данной системы, либо на координате Количество. И самоочевидно, что есть иная система, в которой исходно рассмотренная система лишь часть, а то и вовсе — лишь точка пространства.

Если всё же показать последовательность к/к-переходов, исходя из первичности меры Энергии, то необходимо и все последующие действия свершать в пространстве Энергии. А это влечёт за собой ряд утверждений.

В случае дробления пространства Энергии показатель Энергии (т.е. мера категории Качество реализации) падает, а показатель Энтропии (т.е. мера категории Количество реализации) увеличивается. Поэтому Количественная мера ПВР данного к/к-перехода становится всё протяжённее, а Качественная всё ниже. Прекращение реализации данной ветви определяется исчерпанием меры Качество и вырождается в бесконечно протяжённую плоскость, «толщиною» в один к/к-переход. (То, с чего было начато рассмотрение.)

Соответственно, первый к/к-переход гипотетического ряда имеет бесконечно высокий градиент Энергии. Но обратная сторона такого градиента заключается в том, что Количественное выражение ПВР этой реализации, т.е. положение наибольшего разделения точек нахождения искомым мер Энергии, стремиться к бесконечно малому, в данном случае, — к единице. Таким образом, этот переход бесконечно предопределён и есть либо такой, либо никакой иной.

Далее происходит то же самое, что с дроблением пространства Энтропии: каждый шаг обособляет часть доли Движения как Энтропию и как Энергию. С тем отличием, что теперь пространство Энтропийной части остаётся вне реализации, а пространство Энергийной части делится вновь. В итоге, опять же, происходит структурирование пространства возможных реализаций. Но со всё **менее** обусловленной предопределённостью реализаций.

Кроме того, ситуация дробления Энергии означает наличие верхней границы меры Энергии данной Сущности. То есть задаёт тот предел, который превышен быть не может, ибо он и обозначил данную Сущность (к/к-переход) как таковую. Нижняя граница реализации так же задана, но уже следующим к/к-переходом. И так далее до полного исчерпания Энергии (Качества) данной последовательности реализаций. Что выводит ситуацию к первому гипотетическому состоянию однородности вырожденного показателя категории Качество и к бесконечной протяжённости показателя категории Количество. Чем замыкает последовательность реализации в кольцо.

Однако если учесть, что Энтропийная часть к/к-перехода подвергается структурированию усложнения, а Энергичная часть структурированию упрощения, то нетрудно увидеть, что структурирование пространства за счёт дробления Энергичной части не столько создаёт новые Сущности, сколько создаёт ПВР — суть **условия** для новых Сущностей, тех, что образуются в пространстве уже Энтропийной части к/к-перехода.

Это означает, что цепь реализаций внутри меры Энергии создаёт структуру пространства, отделяющую границу пространства искомого реализации (Сущности) **извне**. Тогда как цепь реализаций внутри Энтропийной части создаёт структуру пространства, отделяющую границу той же реализации (Сущности) **изнутри**. И именно это сочетание жёстко определяет общие границы ПВР, в которых возможны дальнейшие к/к-переходы рассматриваемой Сущности.

Замыкание последовательности реализаций в кольцо не исключает возможность их параллельного осуществления. Ибо, как показано выше, определение того, **что** есть Энергия, а что Энтропия, связано исключительно со свершённым к/к-переходом, **относительно** которого и определяется, какая часть меры Движения составляет Энергию, а какая — Энтропию. И, следовательно, после каждого такого к/к-перехода обособленную часть можно и нужно определить как Энергию. Но Энергию **новой** Сущности.

Самоочевидно, что дробиться на части, содержащие Качество (Энергию), может только то, что имеет исходную меру Качества (Энергии). Поэтому всякая Сущность (к/к-переход) начинает свой переход из состояния предзаданной меры Энергии. Что и подразумевалось при рассмотрении первого гипотетического шага. Более того, один и тот же к/к-переход **одномоментно** участвует в реализации обоих путей. Ибо в каждом случае он может быть представлен как звено цепи преобразования **и** меры Энтропии, **и** меры Энергии. С сопутствующими этому изменениями своего пространства.

Таким образом, сопоставление **обоих** путей изменения исходной доли Движения и следующего из этого структурирования пространства реализаций, при их взаимном наложении, заполнит **всё** пространство ПВР, жёстко предопределив все реализации. А также задаст условия развития — исчерпание меры Энтропии данной Сущности, а также условия деградации — исчерпания её меры Энергии.

Отвечая на поставленный в начале главы вопрос, можно констатировать: в Мироздании, как и во всякой иной Сущности, с буквальной очевидностью присутствуют и путь развития, и путь деградации. И каждый к/к-переход на этих путях предопределён.

Предопределённость по факту реализации задана тем, что реализация, её задающая, уже свершилась. И хотя текущий к/к-переход происходит **по** градиенту Энергии из состояния Количественно большей меры Энергии в состояние с Количественно меньшей мерой, за счёт этой разницы он создаёт условия для реализации следующего к/к-перехода с **большой** относительной мерой Качества и, следовательно, **большим** относительным градиентом Энергии.

Предопределённость перехода по к/к-характеристикам задана, с одной стороны, мерой Количества предшествующего к/к-перехода по верхней границе его меры Энергии (Качества); а с другой — мерой Качества текущего перехода по нижней границе Энергии. При этом, чем выше мера Качества, тем уже её Количественная мера и тем жёстче она ограничена (предзадана) по своим характеристикам. И наоборот: чем более пространна, тем менее определена в своей реализации.

2.2. ЛИНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ

Согласно излагаемой концепции, всякая Сущность состоит из к/к-переходов, образующих последовательность точек реализации. Эта последовательность есть **Линия реализации**. Образование Линии реализации подразумевает преемственность указанных к/к-переходов, т.е. наличие некоего принципа, обуславливающего неразрывность последовательных звеньев Линии реализации и обуславливающих её именно как линию. Поскольку каждый к/к-переход суть Сущность, то обоснование развёртывания Линии реализации невозможно вне обоснования преемственности **Сущностей**, т.е. вне показа принципа перехода одной Линии реализации в другую.

Однако, обращение к схеме, представленной на рис. 1-7, не даёт объяснений по указанному принципу: на ней Линия реализации появляется, **уже** имея некую меру Качества с необъяснённым происхождением, и исчезает с необъяснёнными последствиями. Обозначение точек *Начало Сущности* и *Конец Сущности* указывает лишь место перехода, не объясняя, как и откуда происходит передача преемственности реализации и, следовательно, обусловленность к/к-переходов как именно таковых, а не иных.

Частичный ответ даёт схема рис. 2.1-1, показывая, **откуда** происходит передача к/к-характеристик новообразованной Сущности, но объяснения, **как** свершается эта передача ни на рис. 1-7, ни на рис. 2.1-1 не представлено, и в обоих случаях последовательные Сущности обособлены друг от друга как отдельные ступени.

В связи с этим логично предположение о наличии периода **существования** последовательной пары Сущностей, во время которого свершается искомая передача обусловленности заданной реализации и происходит формирование её к/к-характеристик. Но, опять же, на рис. 1-7 изображена только одна Сущность. И то, что две другие подразумеваются за точками *Начало Сущности* и *Конец Сущности*, не решает проблемы.

Однако, как следует из схемы рис. 2.1-1, после каждого к/к-перехода, свершающегося внутри Сущности и определяющего соотношение мер категорий Количество и Качество текущей реализации, происходит **разделение** Линии реализации на составляющие части — Линии реализации внутренних пространств.

Таким образом, с одной стороны, накопление Качественных изменений приобретает большую наглядность, нежели в линейном представлении, показанном на рис. 1-7. А с другой, и что в данном случае более важно, это позволяет продолжить Линию реализации Сущности на одну ступень «вниз» и одну «вверх», т.е. положить наличие ещё двух стадий — **предсущность** и **послесущность**. Их особенность состоит в том, что они ненаблюдаемы из пространства нахождения остальных стадий, ибо погружены, соответственно, *Предсущность* — в предшествующую Сущность, а *Послесущность* — в последующую. В первом случае — в виде меры координаты Качество, а во втором — в виде меры координаты Количество.

В итоге, Линия реализации Сущности через себя сцепляет в единую неразрывную последовательность предшествующую и последующую Линии реализации. При этом сама Линия реализации оказывается проходящей три периода: два скрытых, состоящих из стадий *Предсущность* и *Послесущность*; и один явленный, включающий все остальные стадии.

Период от стадии *Предсущность* до стадии *Начало Сущности* скрыт от внутреннего наблюдателя, поскольку лежит в отличной от его (наблюдателя) системе координат. В этот период закладывается исходная мера Качества рассматриваемой Сущности X и, за счёт дробления пространства «энергия», определяются границы её ПВР.

Период от стадии *Начало Сущности X* до стадии *Конец Сущности X* определяет время явленной Сущности, когда она реализуется как нечто обособленное. То есть заполняет пространство, обособленное как «энтропия» в момент предшествующего к/к-перехода.

Период от стадии *Конец Сущности X* до стадии *Послесущность* вновь скрыт от внутреннего наблюдателя, ибо если наблюдатель попытается оценить состояние с позиции Сущности X , то, как целого, её уже нет; а с позиции любой последующей Сущности Сущность X — другая Сущность и развёрнута в другом пространстве. В этот период завершается воздействие прежней Сущности на к/к-характеристики её восприимчивости — исчерпывается исходная доля Движения, и свершается реализация к/к-перехода новой Сущности.

С учётом внесённых изменений графическое изображение структуры искомой Сущности примет вид, представленный на рис. 2.2-1, а описание стадий станет следующим:

Предсущность Сущности X — мера на координате Качество; закладка основополагающих (сущностных) свойств; объекта как обособленного явления ещё нет. (Скрытая стадия.)

Начало Сущности X — проявление сущей совокупности Качеств как обособленного целого. Начало Количественного накопления проявленных свойств.

Количественные изменения — Количественное разрастание проявленных Качественных характеристик.

Качественные изменения — Количественные характеристики разделяются внутри себя. Сопоставление с исходным состоянием, а равно и между другими характеристиками этого же уровня изменений, возможно только через сопоставление с Количественной выраженностью данной же характеристики. Непосредственно между собой новообособленные характеристики несопоставимы.

Категорийные изменения — по ходу Количественного расширения Качественные характеристики разделяются внутри себя. Сопоставление с исходным для них «Качественным» состоянием возможно только через сопоставление Количественных мер новообособленных характеристик. Качественные изменения Качественных характеристик.

Конец Сущности X — Количественное расширение Категорийных изменений приводит к Количественным, Качественным, а затем и Категорийным изменениям внутри исходной Категорийной группы обособленных характеристик. Исчерпание возможности приращения проявленных Качественных характеристик.

Послесущность Сущности X — разрушение всего комплекса характеристик, определяющих исходную Сущность. Окончательное распадение структуры на отдельные Сущности, для каждой из которых преобладающей становится самостоятельность, а не интегрированность. Завершение передачи обусловленной меры Качества последующей Сущности и их обособление. (Скрытая стадия.)

Как видно из описания, стадии *Начало Сущности X* и *Конец Сущности X* сохранены, хотя и до *Начала Сущности*, и после *Конца Сущности* появились стадии, относящиеся именно к этой конкретной Сущности X. Причина в том, что *Предсущность* и *Послесущность*, во-первых, не являются однозначно определяемыми стадиями и, в зависимости от положения наблюдателя, могут трактоваться и как скрытые, и как явленные. Во-вторых, описываемой Сущности как проявленного объекта на этих стадиях нет: она или только формируется (*Предсущность*), т.е. имеет место процесс незавершённый и необязательно завершаемый; или Сущность уже исчезает (*Послесущность*), оставляя после себя либо множество становящихся самостоятельными *Предсущностей X_j*, бывших ранее отдельными характеристиками Сущности X, либо одну Сущность (X + 1), воспринявшую часть свойств Сущности X.

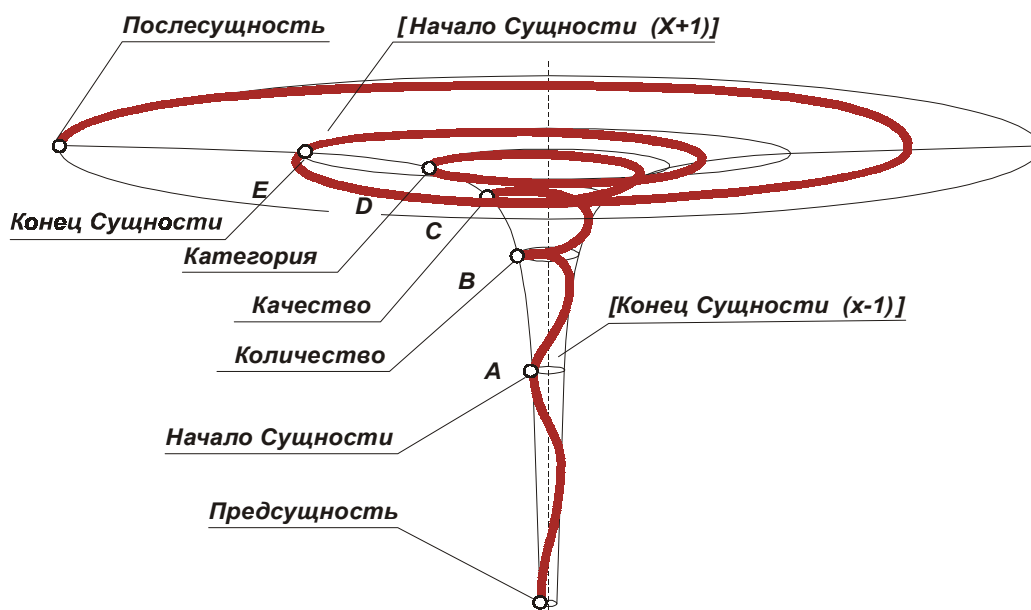


Рис. 2.2-1. Линия реализации Сущности

Стадии *Конец Сущности (X-1)* и *Начало Сущности (X+1)* указаны в квадратных скобках, поскольку, хотя они есть и непосредственно соотнесены со стадиями Сущности, но принадлежат не только Сущности X; одновременно они лежат и в пространстве других спиралей — предшествующей и последующей. И эти стадии лишь точка их пересечения.

Стадии *Послесущность Сущности (X-1)* и *Предсущность (X+1)* не указаны потому, что соотнести их с определёнными стадиями Сущности X не представляется возможным. Они лежат в по-иному ориентированном пространстве и, в отличие от стадий *Начало Сущности (X+1)* и *Послесущность Сущности (X-1)*, не совмещаются в какой-либо конкретной точке с рассматриваемой Сущностью X.

Стадии неравноценны по длительности и определённости, ибо, как показано ранее, мера предопределённости реализации связана с её мерой категории Качество. А длительность реализации зависит от её меры категории Количество. Соответственно, для внешнего наблюдателя реализация первых стадий протяжённа во времени и имеет малую меру обусловленности по точному положению в ПВР (точным проявленным характеристикам). Тогда как по ходу приближения к завершению реализации обусловленность возрастает, а время протекания реализации уменьшается. Но следует напомнить, что для наблюдателя, пребывающего внутри данных участков Линии реализации, положение обратное.

Представленные на рис. 2.2-1 стадии являются показателем развития *егуной* Линии реализации Сущности X. Хотя отдельные Качества (свойства) рассматриваемой Сущности могут состоять на какой-либо иной стадии развития, нежели обобщённая Линия реализации, на график последней это не влияет, — все они суть часть исходной Линии реализации.

Кроме того, приведенное выше описание позволяет построить схему, показывающую дополнительные аспекты соотношения категорий Количество и Качество. Основу схемы составляет то, что соотношение как сравнение есть действие в рамках категории Количество, чем и задаётся алгоритм всякого последующего сопоставления. А именно: характеристики других категорий не могут быть сравнены между собой, иначе как через категорию Количество.

Таким образом, сравнимые **непосредственно** между собой характеристики есть характеристики категории Количество.

Соответственно, Качественные характеристики есть те две, что сравнимы между собой только через подлежащее каждому из них состояние, т.е. через свои стадии Количественных изменений. Или иначе: те характеристики, что сравнимы только через стадии Количественных изменений есть Качественные характеристики.

Тогда Категорийные характеристики есть те, что сравнимы между собой через подлежащие им состояния, т.е. через Качественные характеристики. А поскольку последние могут быть сравнимы только через Количественные характеристики, то в совокупности Категорийные характеристики отделяются друг от друга двумя промежуточными ступенями. Или иначе: те характеристики, что могут быть сравнимы только через стадию Качественных изменений есть Категорийные характеристики.

Завершает последовательность сравнения (но не схему дихотомии категорий) сопоставление стадий *Конец Сущности* и *Начало Сущности*. В этом случае имеет место сравнение граничных характеристик через подлежащее им состояние, что соответствует сопоставлению Категорийных изменений. Или иначе: те характеристики, что могут быть сравнены только через стадию Категориальных изменений, есть характеристики *Начала* и *Конца Сущности*. Они отделены друг от друга тремя промежуточными стадиями.

Сравнение до появления Количественных изменений также невозможно, как и после. Поэтому **до** стадии *Начало Сущности* включительно имеет быть некое состояние **негробимости**, являющее собой единичное и неповторимое Качество.

Соответственно, **после** прохождения Линией реализации стадии *Конец Сущности* и вступления в стадию *Послесущность* образуется ни с чем в данной системе **несравнимое** целое. Каковое, с одной стороны, образует искомую систему, а с другой, находится вне какого-либо Количественного сопоставления, ибо сопоставление полагает наличие внешней Сущности. Здесь же таковой нет. Потому, опять же, оно единственно и неповторимо. Таким образом, помимо четырёх стадий, реализации которых подлежат Количественному сравнению, обозначены ещё две, и они выступают границами данной системы рассмотрения (рис. 2.2-2).

При сравнении схемы «Дихотомия категорий» со схемой «Линия реализации» видно отсутствие в пространстве первой схемы стадии *Предсущность*. Это обусловлено нахождением оной стадии вне пространства данной системы описания. Тогда как вхождение в систему стадии *Послесущность* соответствует местонахождению наблюдателя и потому наличествует в виде «Несравнимого целого».

На схеме круги обозначают сравниваемые участки ПВР, т.е. сопоставляемые характеристики. В рамки заключены участки, принадлежащие единой категории. Тоним выделен один из членов сопоставляемой пары. Минимальное образующее, к которому невозможно свести целое, и само целое обозначены, но для того, чтобы подчеркнуть обособленность их положения в системе, они выделены штриховкой.

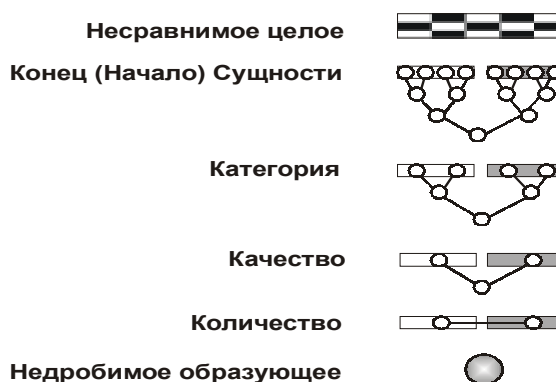


Рис. 2.2-2. Дихотомия категорий

Показательно, что крайние этажи дихотомической пирамиды могут быть заменены друг другом. Это лишь обозначит смену точек рассмотрения — внутреннюю на внешнюю; и *Негробимое образующее* выступит как *Несравнимое целое*. А также покажет, что дальнейшее дробление может быть продолжено. Но это, опять-таки, будет пространство уже другой системы рассмотрения, другой Сущности.

В связи с отмеченным ранее сходством систем сопоставления категорий настоящего изложения и сопоставления энергетических начал, составляющих основу учения «Иньян цзяо», возникает возможность ответить на вопрос тех современных его исследователей, каковые не видят внутренних причин ограничения дробления представленного там пространства только семью стадиями. В системе доказательств настоящего изложения эта причина самоочевидна: исчерпание категориальных этапов трансформации данной Сущности.

Однако, каждый участок поля преобразований, из выделенных и на рис. 2.2-2, и на схеме таблиц символов «Книги Перемен», может быть представлен как исходное целое, и как таковое подвергнут дроблению в полном соответствии с приведёнными таблицами искомым схем. Что подтверждает неограниченность дробления как принципа, но ограничивает его применимость рамками выбранной Сущности.

2.3.1. ВРЕМЯ

Общеизвестно утверждение, определяющее Движение формой проявления Материи. Но столь же общеизвестно, что вне Времени Движение проявиться не может. Таким образом, Движение и Время жёстко взаимообусловлены. При этом Движение не есть Время.

Что из них первично и как зависят они друг от друга, выводилось разными философскими школами, по сути, в зависимости от того, каковым полагалось Первоначало в данной школе. Если Первоначало неизменно и недвижно, то Движение проявляется наподобие волны на поверхности незыблемого океана — Времени. Соответственно, утверждается, что Движение проявляет себя через Время (во Времени). Ежели Первоначало суть непрерывное изменение, то Время есть нечто производное, наблюдаемое в проявленном мире как итог Движения. Соответственно, утверждается, что Время проявляет себя через Движение (в Движении).

Формулировка первой позиции восходит к Аристотелю, и на ней построено всё отношение к Времени гегельянской и, соответственно, марксистской диалектики. Однако позиция Аристотеля была подвергнута критике ещё Плотиним, доказывающим, что «не время есть мера движения, но движение есть мера времени» и что, следовало бы называть Время «измеренным при помощи движения» [Цит. по: Лосев А.Ф. «Античный космос и современная наука». М. Мысль, 1993. С. 433]. И в этом пример отличия в оценке характеристик Первоначала.

В предлагаемом изложении соотношение Времени и Движения рассматривается через оценку последовательности к/к-переходов. Тогда Движение — это не просто переход из одного неизменного состояния в другое, ибо такой переход есть скачок. Движение есть характеристика **изменения** этих скачков, т.е. является производной от к/к-переходов. Определяется оно через Количество данных к/к-переходов и их Качество. При этом к/к-переход есть Сущность; Качество к/к-перехода есть показатель уровня нахождения Сущности; а Количество реализованных Сущностей есть Качество Сущности предлагаемого уровня. В данном случае, уровня проявления Движения. Таким образом, Движение определяется через категорию Качество.

При употреблении термина «количество» в отношении собственно Движения следует учитывать, что Движение уже есть Количество, хотя и заданное через категорию Качество. Поэтому сочетание последней с Количеством уровня проявления Движения, определяют новую величину — меру **реализованного Движения**. Соответственно, как и всякая Мера мера Движения имеет свои Количественные и Качественные характеристики.

Как и в случае Движения, где сам по себе переход из одного состояния в другое не является Движением, а есть просто исчезновение одного к/к-состояния и возникновение другого, так и Время не является просто интервалом. Ибо сам по себе интервал предстаёт как ничто — небытие. Лишь чередование отдельных периодов небытия между проявленными состояниями образует Время.

Если сравнить Движение с чередованием отдельных кадров кинофильма, где каждый сам по себе кадр (к/к-переход) статичен, и лишь их смена формирует Движение, то Время в этой аналогии — периоды смены кадров. Сам по себе интервал — пустота, отсутствие «кинофильма» бытия, но их чередование — жизнь. Таким образом, Время оказывается производной от интервалов к/к-переходов, что практически равнозначно производной от самих к/к-переходов и, следовательно, изменяется идентично изменению Движения — как производная следующего, по отношению к к/к-переходам, порядка.

Кроме того, Время столь же относительно безразмерно, как и Движение. Поэтому уместно говорить лишь о **части** Времени как такового, части, которая обусловлена реализованными в данной Сущности к/к-переходами. То есть о количестве реализованного Времени.

Как и в отношении Движения, в отношении Времени правомочно говорить о Мере и о её количественно-качественных характеристиках. Другое дело, что и количественные и, тем более, качественные характеристики Времени мы можем представлять только гипотетически, ибо лишены даже возможности его прямого измерения. Причина тому — одномерность Времени в пространстве проявленных реализаций.

Если сравнивать характеристики изменения количества реализованного Времени и количества реализованного Движения со спиралью развития Сущности, то видно, что изменение характеристик мер Времени и Движения превышает непосредственное изменение положения точки реализации в воронке к/к-переходов. Ибо с каждым к/к-переходом в эту точку включается всё новое количество реализованного Движения и количество реализованного Времени в полном соответствии с количеством образовавших эти к/к-переходы Сущностей подлежащих уровням.

Изменение соотношения меры Времени, приходящейся на последовательно возрастающие меры реализованного Движения, оказывается зависящим от положения наблюдателя данных изменений. Для видящих воронку **извне** пространство координаты Качество оказывается на одно измерение **больше**, чем для находящихся в одной. И хотя количество реализованных Сущностей для обоих наблюдателей оказывается одинаковым, для находящегося **в** Воронке это происходит за счёт растяжения **Времени**: его становится больше на к/к-переход, и появляется возможность свершить больше реализаций за ту же единицу Времени; тогда как для **внешнего** наблюдателя это выражается в ускорении совершения к/к-переходов (возрастании **Движения**): их становится всё больше на единицу Времени.

Наличие меры реализованного Времени влечёт за собой ряд следствий:

Следствие 1. Так как количество реализованного Времени прямо пропорционально количеству реализованного Движения, то по мере возрастания количества реализованного Движения, т.е. с увеличением числа задействованных Сущностей, возрастает количество реализованного Времени. И наоборот.

Следствие 2. Как каждая Сущность являет собой обособленную меру Движения, так эта же Сущность являет и обособленную меру Времени. Поэтому у каждой Сущности — своё Время.

Следствие 3. Как Сущности одного уровня Качества сходны друг с другом, так и меры Времени этих Сущностей сходны между собой. А если представить все Сущности заданного уровня единой Сущностью, то станет самоочевидным и единое Время для данной совокупности Сущностей. При этом качество Времени определяет соизмеримость реализаций только в пределах искомой совокупности — данного уровня Качества Сущностей, представленной единой спиралью Линии реализации. Крайним примером такого разделения Времени можно привести Время микро-, макро- и мегамира.

Поскольку череда изменений к/к-характеристик объекта наблюдается как череда состояний, то для находящегося в пространстве реализации наблюдателя кривая к/к-переходов Сущности идёт по самой линии Количество, и изменения воспринимаются как в первую очередь Количественные. Поэтому восприятие Количества и Времени сливаются.

Более того, не требует доказательств то, что Время может проявиться только через категорию Количество, а Количество обособляется только во Времени. Однако наличие взаимообусловленности не означает тождественности.

Разрешение данной задачи связано с тем, что для всякого наблюдателя Количество является вторичным по отношению к Качеству: возможно представить существование только Качественного состояния, когда каждое состояние объекта является новым и несравнимо с другими его состояниями, по причине их отсутствия (старые исчезли, новые ещё не появились) — т.е. в одномерном пространстве, где «Качество есть первая непосредственная определённость» [«Наука логики». С. 197]. Относительно Количества таковое невозможно.

И только тогда, когда обособляются два одновременных состояния Мироздания, появляется категория Количество данной системы наблюдения. Как результат, появляется 3-мерное пространство, где Качество множественно, а Количество единично (в отдельно взятый момент времени). Показательно, что Время в исходной системе уже было.

Таким образом, Время обусловлено категорией Количество, но предваряет проявление Количества в рассматриваемой системе. Учитывая, что всё поле реализаций разворачивается в пространстве двух категорий — Количества и Качества, и Время не есть проявление категории Качество, то Время относится к категории Количество. Но не принадлежащей пространству данной системы наблюдения.

Иными словами, Время — это **второе измерение** категории Количество, повёрнутое «вглубь», в систему с меньшим числом измерений. И именно оно сцепляет эти системы, являясь той осью, на которой происходит обращение к/к-координат. Поэтому Время в каждой системе координат одномерно. Кроме того, поскольку одно измерение категории Количество всегда обращено «вглубь»,

первый шаг в последовательности нарастания мерности пространств оказывается нечётным — Качественным. При каждом следующем увеличении мерности неравное соотношение координат пространства остаётся. А потому существуют пространства только с нечётным количеством присутствующих собственно пространству измерений. И хотя при этом одно измерение «сверху» обращено в рассматриваемое пространство, оно иномерное.

Ниже представлена таблица, в которой обозначено последовательное изменение мерности пространства рассматриваемой системы при нарастании мерности категорий Количество и Качество при одномерном состоянии параметра Время. Чётные шаги указаны в скобках, поскольку присутствуют в порядке перечисления, но отсутствуют в действительности, ибо им нет пространственного соответствия.

1. Кач.1 + Кол.0 Единомоментно возможно только единственное состояние Мироздания — Качественное. Все остальные в прошлом или будущем.

Одномерное пространство.

(2)

3. Кач.2 + Кол. 1 Единомоментная реализация одного Количественно определённого Качественного состояния, одного из замкнутого линейного множества.

Трёхмерное пространство.

(4)

5. Кач.3 + Кол. 2 Единомоментная реализация Количественно определённого множества Качественных состояний, каждое из которых, в свою очередь, может быть представлено одним Количественно определённым состоянием своего пространства.

Одно из Количественно определённого множества состояний трёхмерных пространств.

Пятимерное пространство.

(6)

7. Кач. 4 + Кол. 3 Одно из Количественно определённого множества состояний пятимерных пространств.

Семимерное пространство

И так далее по числу ступеней Линии развития.

Если же данную таблицу изобразить в виде схемы и при этом дополнить её фактором Времени, то появится подобие симметрии мерности категорий (и, соответственно, подобие симметрии пространства реализации). Таким образом, на рис. 2.3.1-1 видно, как Время, являясь координатой из более высокой системы измерений, проникает в нижерасположенную систему, которая оказывается и симметричной, и несимметричной. Если же говорить о пространственных координатах собственно системы, т.е. о **поле** возможных реализаций к/к-переходов, то их количество будет всегда **нечётным**. Но при этом положение **точки** определяется дополнительной координатой — Временем, приводящим количество координат точки к **чётному** числу.

На рис. 2.3.1-1 представлена часть последовательности пространств по мере нарастания мерности категорий Количество и Качество, с учётом фактора Времени. Как следствие, по ходу данного нарастания обособляются пространства реализаций, каковые образуют иерархическую последовательность **Уровней реализаций**. Последние обозначены на схеме римскими цифрами. Числа, соотносённые с указанием категории, обозначают мерность данной категории (число координат заданного пространства).

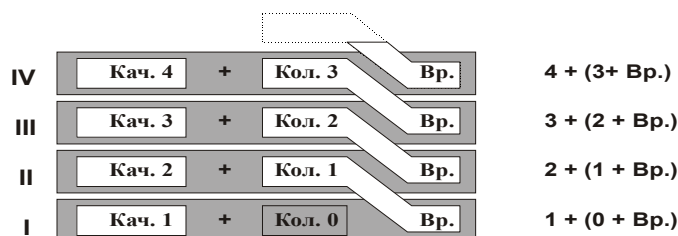


Рис. 2.3.1-1. Мерность координат точки реализации

В изображённой таблице Время постоянно одномерно. Всегда ли это так? Как сочетать одномерность Времени с многомерностью категории Количество в целом?

Причина в построении системы координат. Если при построении исходить из главенства точек реализации (т.е. собственно к/к-переходов), то Время в любом 1, 3, 5 ... и т.д. n-мерном пространстве будет одномерно. Если же, условно, принять за основу интервал между точками, то

Время станет пространством. Правда, при этом уже одна из характеристик координаты Качество окажется обращённой «вглубь». Тогда, например, в 3-мерном пространстве Качество окажется одномерным. Получится необычное сочетание — множество количественных состояний, но все они одного качества. И при этом Время, имеющее и количественные и качественные характеристики, единомоментно.

Но в этом мироздании Время уже не будет называться «временем», точнее не будет выполнять его функции. Ибо Время — это нечто **однозначно** определённое. В инверсированной системе координат функции Времени отойдут к категории Качество, а именно, к тому его измерению, которым является Энергия, т.к. именно оно станет одномерным.

2.3.2. ПЛОТНОСТЬ ВРЕМЕНИ

Мера Времени прямо пропорциональна мере Движения. Любое Движение проявляет Время. Но интенсивность этого процесса связана с интенсивностью и концентрированностью к/к-переходов. А к/к-переходы совершаются только в процессе реализации Сущностей. По этой причине, чем концентрированнее расположены Сущности, чем больше включено в их осуществление Движение, тем больше в этом участке появляется Времени.

Памятуя, что мера Движения есть производное от Энтропии предшествующей ей по череде реализаций Сущности, понятна закономерность, согласно которой чем больше проявлено Движение, тем больше проявлено в системе и Время. Или в обобщённом виде: чем больше проявленная Количественная мера искомой реализации, тем большая мера Времени в неё погружена.

Например, если в рамках 3-мерного пространства взять за основу меру Качества, сопоставимую с мерой Качества человека, то Количество реализуемых Сущностей, обладающих таковой мерой, в соизмеримом с Землёй объёме глубокого космоса многократно меньше, чем Количество таковых на планете, а тем более в теле звезды и, следовательно, эти участки различны по «продуктивности» Времени. В итоге, Мироздание оказывается **неоднородным** по плотности Времени (для «внутренних» наблюдателей) и по интенсивности Движения (для «внешних» наблюдателей).

Как показано ранее в отношении всякой Сущности, и в том числе и Сущности Мироздания, по мере её развития обособленная мера Движения будет стремиться к некоему пределу, к каковому стремится структурированность Мироздания (насыщенность его Сущностями). Это означает, что в завершающей стадии развития системы стремится к определённому пределу (почти бесконечности) и Время. При этом для внутреннего наблюдателя Время в его Сущности стремится к остановке. Тогда как внешнему (в связи с выпадением из наблюдения одной координаты категории Качество) будет казаться, что к бесконечности стремится скорость происходящих в Сущности изменений.

2.4. МЕЖПРОСТРАНСТВЕННЫЙ ПЕРЕХОД

Показанное ранее изменение пространственной организации Уровней реализаций позволяет построить схему пересечения пространств категорий с учётом их размерности (числа измерений). Например, для обычного в рассмотрении 3-мерного пространства, каковое соответствует Уровню 2 представленной выше схемы, число координат категорий составит: Количество - 2; Качество - 2, что в точке пересечения образует 4-мерный узел. Из них одна координата категории Количество выполняет функцию координаты Время, а одна из координат категории Качество — функцию координаты Движение.

Полученная в итоге схема представлена на рис. 2.4-1. Естественно, что некоторым ограничением данного построения является его условность, вызванная необходимостью построить в 3-мерной системе координат 4-мерную фигуру. Другое требуемое уточнение связано с обозначением меры категории Количество. Суть в том, что в данной системе рассмотрения в силу обратной пропорциональной зависимости эта мера меняется от бесконечности к единичности. Привычнее обратный отсчёт — от единичного к бесконечному. С мерой категории Качество так и есть. Облегчает принятие модели тот факт, что при проявленной реализации Сущности Количественная мера начинается с некоего пусть и большого, но конечного значения. Конечного, поскольку мера Качества данной Сущности тоже не нулевая, а имеет некое, пусть и малое, но тоже конечное значение.

Обозначенный на схеме узел пересечения координат Уровня a представляет собой Сущность X , находящуюся в заданной точке своей реализации и имеющую некие взаимообусловленные свойства — меру категории Качество (обозначенную тёмным отрезком) и меру категории Количество (обозначенную более светлым отрезком). Линия реализации изображена в виде фрагмента гиперболы, точка R которой и рассматривается. Положение точки R обусловлено с Уровня $(a+1)$ через

меру координаты Количество Сущности этого Уровня. А это через обратно пропорциональное соотношение задаёт меру Количества уже Уровня a . Поскольку мера категории Количество Уровня $(a+1)$ выступает как внешняя относительно пространства рассматриваемого Уровня a , приведённая на рис. 2.4-1 схема означена как внешний 4-мерный переход.

Особенность предлагаемой схемы состоит в том, что на ней обозначено преобразование меры Качества — череды к/к-переходов. Следовательно, построение исходит из дробления меры Энергии, и показывает утверждение внешних границ реализации. Исключение сделано для обозначения Энергии, поступившей в пространство Уровня a в виде Энтропии реализации Уровня $(a+1)$, каковая исходно является мерой категории Количество.

Представленные плоскости отображают проекцию Линии реализации в зависимости от свойственной этой плоскости системе рассмотрения. Так, плоскость 1 представляет систему рассмотрения, в которой Сущность X выступает как мера Качества, обособленная при дроблении предлагающей ей Сущности. Плоскость 2 представляет систему рассмотрения, в которой Сущность X выступает как мера Движения. Понятно, что при идеальном варианте реализации, т.е. при нулевой Энтропии, обе плоскости идентичны друг другу. Плоскость 3 представляет меру несоответствия поступившей Энергии (исходного Качества) и фактически имеющей место Энергии — т.е. оставшейся после раздробления при реализации Меры Движения Сущности X .

При Энтропии равной нулю плоскости 1 и 2 совмещаются друг с другом, а плоскость 3 исчезает в отрезке, обозначающем наличную (она же в этом случае поступившая) меру Энергии Сущности X . Если же нулю равна Энергия, плоскости разворачиваются до максимально возможной в данной системе координат величины. И тот, и другой случай подчёркивает условность представленной схемы, ибо в одном варианте плоскость 2 слита с плоскостью 1, а во втором она пуста. Однако для наглядности на одной схеме (рис. 2.4-1) представлены оба крайних состояния системы.

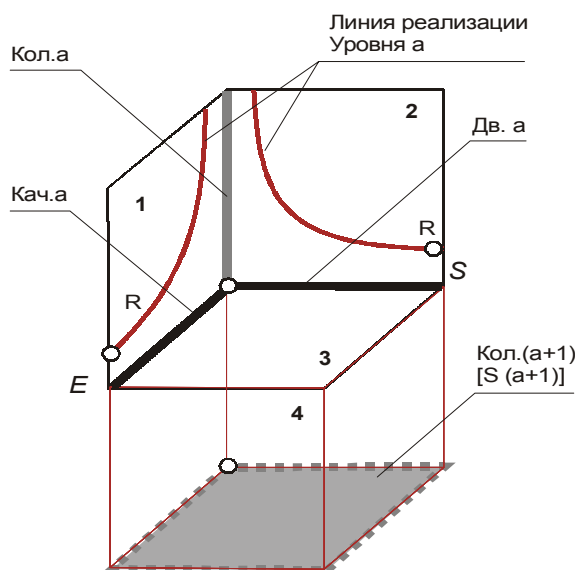


Рис. 2.4-1. 4-мерный переход. «Внешний»

Изменение меры Энтропии (Энергии) можно рассматривать как итог процесса заполнения пространства Сущности X Энергией (смещение реализации от подлежащего Уровня к предлагающему). Либо как итог процесса дробления уже существующей меры (смещение реализации от предлагающего Уровня к подлежащему). В данном рассмотрении направление смещения не имеет значения, так целью является показ последовательности пространств разной мерности. А последовательность эта неизменна при любом варианте рассмотрения.

Показанные на рис. 2.4-1 плоскости 1, 2 и 3 принадлежат пространству Уровня a . В отличие от них, плоскость 4, несмотря на видимое совпадение, не является продолжением плоскости 2, но только смыкается с ней. Плоскость 4 представляет пространство Уровня $(a+1)$. Более того, всё пространство Уровня a находится **внутри** пространства Уровня $(a+1)$ и, соответственно, плоскости 4. Но для наглядности оно обозначено как пребывающее отдельно. При этом местом перехода пространства Уровня a и Уровня $(a+1)$ оказывается плоскость 3, в предельных вариантах выступающая либо как собственно плоскость, отображающая меру Энтропии; либо как мера Энергии, представленная отрезком по координате Качество Уровня a .

Сама же эта мера есть мера категории Количество Сущности Уровня $(a+1)$. Таким образом, только относительно Уровня a мера Энергии/Энтропии выступает в виде отрезка или плоскости. Относительно Уровня $(a+1)$ это пространство, объёмлющее собой весь Уровень a во всей его пространственной сложности, при этом представляющее одну из координат категории Количество Уровня $(a+1)$.

Иными словами, в момент реализации R мера Количества Уровня $(a+1)$ задаёт равные себе меры Качества Уровня a в виде собственно меры Качества и меры Движения (см. рис. 2.1-1). Происходящее далее внутриуровневое дробление этой исходной (для данной Сущности X) доли Движения приводит к возникновению неравенства меры Энергии, поступившей в Сущность, и меры Энергии текущей реализации. Следовательно, необходимо представить следующий шаг: переход из пространства Уровня a в пространство Уровня $(a-1)$. Для этого необходимо указать части, на которые разделится исходная доля Движения, а также достроить пространство перехода. Что и показано на рис. 2.4-2, где уже пространство Уровня $(a-1)$ представлено в виде упрощённой схемы реализации при равенстве Качества текущей и исходной реализаций. Теперь пространство Уровня a выступает внешним относительно новооткрытого пространства Уровня $(a-1)$, образующего 4-мерный переход. В данном случае внутренний. Новооткрытые плоскости 5, 6 и 7 аналогичны плоскостям 1, 2 и 3 пространства Уровня a .

На рис. 2.4-2 по плоскости 2 отображена доля Движения рассматриваемой реализации. Исходно она представляла собой меру Энергии Сущности X , и равнялась её мере Качества. Но по ходу реализации эта доля разделилась на части — «энергию», принадлежащую Сущности X , и «энтропию», переходящую в пространство подлежащего Уровня мерности. Равно как до этого, энтропийная часть доли Движения из Уровня $(a+1)$ образовала меру Качества (долю Движения) рассматриваемой Сущности Уровня a .

Показателем состояния исходной меры Качества выступает проекция Линии реализации на плоскость 1. А показателем фактически реализованной меры Качества — проекция на плоскости 2. Первая задаёт **внешнюю** для рассматриваемого пространства границу (она же верхняя по величине меры Качества), определяемую мерой Качества, перешедшей в Сущность из **пре**лежащего Уровня. Вторая — **внутреннюю** границу (она же нижняя, фактическая), отделяющую рассматриваемую Сущность от **под**лежащего Уровня. Для наблюдателя переход за первую границу означает обнаружение себя в пространстве Уровня $(a+1)$, а переход за вторую — обнаружение себя в пространстве Уровня $(a-1)$.

Различие в положении границы связано с различием мер Качества в точке R и точке F Линии реализации. Поскольку мера недостающего Качества по обратно пропорциональной зависимости меняет меру Количества (в данном случае в сторону её увеличения), то происходит смещение точки реализации по ПВР к основанию Воронки (к стадии *Начало Сущности*).

На рис. 2.4-2 показана точка F , соответствующая k/κ -характеристикам перехода в пространство следующей реализации (следующей мерности). На плоскостях 5 и 6 обозначено предельное значение мер Качества, соответствующее данному переходу, и находящихся уже в пространстве Уровня $(a-1)$. Причём так же условно, как и на рис. 2.4-1.

Наиболее наглядно расхождение мер Качества двух границ Линии реализации видно по положению проекций плоскостей 1 и 2 на плоскости 3. Поскольку в предлагаемом изложении Линия реализации представляет собой развёрнутую по поверхности Воронки спираль, то смещение по k/κ -характеристикам ПВР Сущности сопряжено со смещением относительно центральной оси Воронки. В силу упрощения картины представленные на плоскостях 1 и 2 проекции мер Качества реализации обозначают отстояние искомым точек реализации (R и F) от указанной оси. Положение точки R связано с реализацией Уровня $(a+1)$, а положение точки F — реализацией Уровня a . Вертикальное смещение определено на оси Количество Уровня a . Таким образом, на плоскости 3 пространство между проекциями плоскостей 1 и 2 показывает Качественный диапазон реализаций Уровня a — диапазон Энтропии. Подобным же образом может быть построен диапазон реализаций и на плоскости 7 рис. 2.4-2, но уже для пространства Уровня $(a-1)$.

Тут надобно напомнить, что разведение плоскостей 1 и 2 под прямым углом есть дань условности изображения. Фактическое положение плоскости 1 относительно плоскости 2 соответствует положению меры R на плоскости 3. Более того, по ходу смещения точки реализации смещается не плоскость 1, а плоскость 2, которая на рис. 2.4-2 назначена на роль неподвижной лишь для облегчения изображения. Этот выбор, однако, не отменяет того факта, что весь пройденный путь по пространству Уровня a для рассматриваемой Сущности X находится внутри сектора, выделенного на схеме стрелкой.

На рис. 2.4-2 положение фактической меры Качества текущей реализации обозначено точкой F . Вторая точка — точка R , обозначает меру Качества в следующий момент времени развёртывания Линии реализации (или, при оценке шагов дробления, это наоборот шаг, предшествующий состоянию точки F). Как можно видеть, изменение положения мер Качества от точки R до точки F по обратно пропорциональной зависимости меняет меры Количества. В итоге положение

точек R и F различается как по горизонтали (Качеству), так и по вертикали (Количеству). И если изобразить траекторию смещения точки реализации по стенке Воронки ПВР из положения R в положение F с учётом пропорционального изменения этих мер, то образуется кривая, соответствующая фрагменту Линии реализации рассматриваемой Сущности X Уровня a . Она может быть выделена в отдельную Сущность, чьё пространство реализации охватывают плоскости 5, 6, 7.

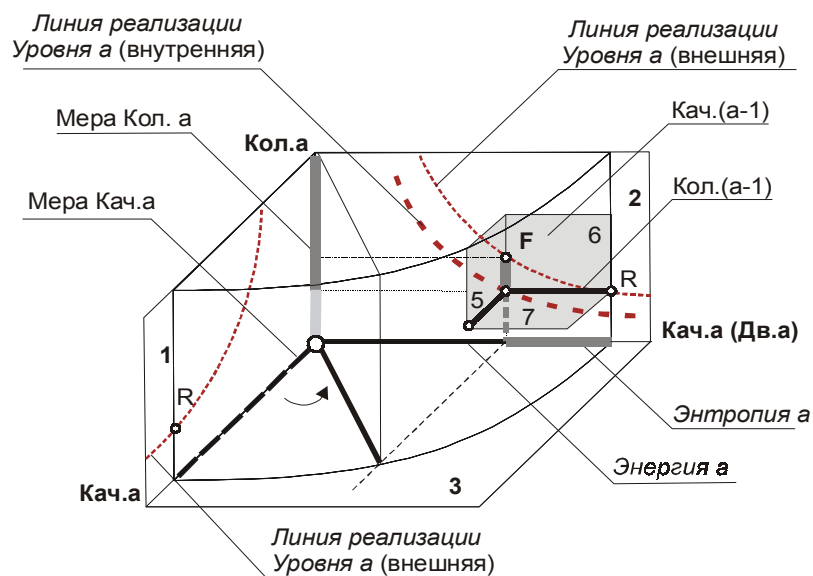


Рис. 2.4-2. 4-мерный переход. «Внутренний»

Чтобы подчеркнуть последовательность перехода, нумерация плоскостей на схемах рис. 2.4-1 и 2.4-2 одина. А то, что сложение двух 4-мерных пространств образует 7-мерное пространство перехода, обусловлено тем, что связующая пространства ось категории Время обращена в пространство Уровня, подлежащего рассматриваемому, тому в котором она является осью категории Количество. Поэтому несмотря на присутствие на схеме рис. 2.4-2 семи плоскостей, в одной системе рассмотрения можно наблюдать только четыре из них. Семь плоскостей есть итог **условного** сложения двух систем рассмотрения, у которых при этом одна плоскость общая. В частности: три плоскости пространства Уровня ($a-1$), вкуче с четвёртой плоскостью, представленной мерой по оси категории Количество Уровня a , и несущей в пространстве Уровня ($a-1$) функцию категории Время; и собственно 3-мерное пространство Уровня a .

2.5. КООРДИНАТНЫЙ УЗЕЛ

По итогам рассмотрения последовательности преобразования мер Количества и Качества в цепи межпространственных переходов целесообразно вернуться к оценке соотношения категорий Время и Движение. Несмотря на заявленное ранее стремление избегать сравнения и полемики, обращение к этой теме в данном случае представляется оправданным в силу показательности решения имеющихся противоречий в случае приложения к ним излагаемой концепции к/к-переходов.

Как уже упоминалось в классических исследованиях, категория Время рассматривается с двух наиболее логически обоснованных (взаимоисключающих, но взаимосвязанных) позиций: Время — как мера Движения (Аристотель); Движение — как мера Времени (Платон, Плотин). В частности, Плотин, разъясняя учение Платона, констатирует, что не Время есть мера Движения, но Движение есть мера Времени и необходимо «называть [Время] измеренным при помощи движения» [А.Ф.Лосев «Бытие, Имя, Космос». М.: Мысль, 1993. С. 433.]. Тогда как Аристотель утверждает, что Время «есть ни что иное, как число движения по отношению к предыдущему и последующему» [Там же]. Что, например, у Гегеля трансформировалось в обобщение Времени как Количества.

Однако, по мере доминирования натурфилософских концепций, возобладала третья позиция, отвергнутая уже и Аристотелем, и Платином, — оценка Времени как Движения, в нынешнем виде трактуемая как связь Время-Пространство. Но утверждение некоего пространственно-временного континуума лишь маскирует исходный вопрос, ибо вводит понятие протяжённости как неотъемлемую характеристику определения Времени. А протяжённость есть итог Движения. И на лицо, опять-таки, связь Время-Движение.

Заявлять о совершенной ошибочности заключения кого-либо из этих философов было бы излишне самоуверенным. Но и полностью согласиться с ними невозможно, хотя бы потому, что **они** друг друга отрицают.

Самоочевидным образом рассмотрение соотношения категорий Время и Движение можно производить на примере рассмотрения свершения реализаций, что равносильно переходу из пространства одной реализации в пространство, следующей за ней. Изображение такого перехода представлено на схемах рис. 2.4-1 и 2.4-2. Их совмещение способно продемонстрировать принцип перехода, но сопряжено со значительной долей условности.

Так, система наблюдения, развёрнутая в 3-мерном пространстве, включает в себя четыре координаты, из которых одна координата (Время) объединяет в себе три собственно пространственные координаты. При этом переход в примыкающее пространство связан с перемещением наблюдателя из одной системы в другую, с соответствующей сменой систем координат. Совмещение схем влечёт за собой и совмещение систем координат, что крайне затруднительно при изображении реализаций, имеющих свыше трёх собственно пространственных координат.

Иное дело — рассмотрение видоизменения только категорий Время и Движение, поскольку Время — это **одна** из координат категории Количество, а Движение — **одна** из координат категории Качество. Таким образом, из всей совокупности координат для данного рассмотрения задействуются по одной координате примыкающих пред- и подлежащего пространств. Что позволяет представить схему перехода в таком виде, при котором **одна** система рассмотрения одномоментно соотносится с **двумя** прилежащими к ней пространствами. Более того, в силу нахождения последовательных реализаций дробления на последовательных осях пространства категории Количество, происходит **наложение** этих реализаций друг на друга. В результате чего указанные точки реализации могут быть совмещены в одну, образуя единый **координатный узел**, мерность которого зависит от исходно заданной системы рассмотрения.

В частности, на представленной на рис. 2.4-1 схеме — это 4-мерный узел, но с учётом обращённой во вне плоскости именованный «внешним». На рис. 2.4-2, опять же, показан 4-мерный узел, но, поскольку новооткрытое пространство обращено вовнутрь, этот узел поименован «внутренним».

При попытке совмещения указанных схем образуется условная картина как бы 7-мерного пространства и, соответственно, 7-мерного Координатного узла. Но только «как бы», поскольку 3-мерному пространству последует 1-мерное. Либо, если примыкающее пространство 3-мерно, то ему предшествующее имеет пять координат, из которых три координаты категории Качество.

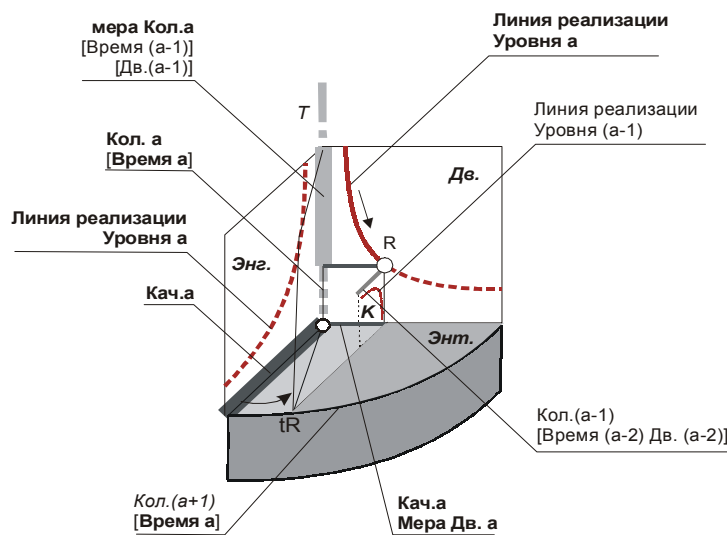


Рис. 2.5-1. Координатный узел

Таким образом, схема перехода отражает лишь принцип передачи к/к-характеристик реализации. Но в отношении категорий Время и Движение, и в приложении к 3-мерному пространству, схема может быть построена. На ней окажутся представленными три координаты Уровня a и по одной от Уровня (a+1) и Уровня (a-1). На рис. 2.5-1, отображающем данные построения, плоскости не нумерованы, как ранее, а обозначены: **Энг.**; **Энт.**; **Дв.**; **К.**; **Т.** Из них указание «плоскость» для «К» и «Т» условны: «К» включает в себя пространство Уровня (a-1); а «Т» включает в себя пространство Уровня a.

На схеме координаты плоскостей разнесены, но поскольку они присутствуют в каждой точке рассматриваемого пространства, то правомерно свести их в единую точку. В итоге получится **координатный узел**. Он представляет собой условное сведение в одно целое фрагментов двух систем рассмотрения: системы «Уровень a / Уровень $(a+1)$ » и системы «Уровень a / Уровень $(a-1)$ ». А целое в данном случае это реализация R Сущности X принадлежащей Уровню a , вкупе с реализацией Уровня $(a-1)$, и частично реализацией Уровня $(a+1)$ в виде её меры категории Количество.

Полученные плоскости являют собой пространство развёртывания определённых функциональных отношений, часть из которых представлена гиперболами как 2-мерными изображениями Линии реализации, образующими ряд Мер от сочетания сопряжённых категорий. А часть представлена собственно Мерами.

Плоскость Энг. — Кол. a /Кач. a : Линия реализации Сущности X Уровня a ;

Плоскость Дв. — Кол. a /Кач. a [Дв. a]: линия выраженности меры Движения Уровня a ;

Плоскость Энт. — Кач. a /Кач. a [Дв. a]: пространство перехода меры Качества в меру Движения Уровня a ;

Плоскость Т — Кол. $(a+1)$ [Вр. a]: мера Количества Уровня $(a+1)$.

Плоскость К — Кол. $(a-1)$ [Вр. $(a-2)$]: мера Количества Уровня $(a-1)$.

Встречающееся двойное наименование координаты обозначает её равную принадлежность **гвум** системам координат, в каждой из которых она играет **свою** функциональную роль. Поэтому показатель Кол. $(a+1)$ [Вр. a] означает выполнение в одном случае роли координаты категории Количества примыкающего пространства большей мерности, а в другой — категории Время данного измерения.

Из представленных выше рассуждений видно, что мера категории Время (в виде меры реализованного Времени Уровня a), соответствуя мере по координате Кол. $(a+1)$, жёстко задаёт равновеликую себе меру категории Качество Уровня a . Та же определяет меру реализованного Движения. Таким образом, мера Движения настоящего измерения оказывается равновеликой его мере Времени.

В свою очередь, мера Дв. a , разделяясь на энергийную и энтропийную части, задаёт меру Количества следующей реализации и, поскольку, энтропийная часть равновелика мере Количества реализации, то этим задаётся и мера Времени подлежащего Уровня. В данном случае Уровня $(a-1)$. Поэтому мера Движения через обратно пропорциональную зависимость связано с мерой Времени, переходящей в нижележащее измерение, как ранее мера Времени подлежащего измерения задавала меру Движения измерения настоящего.

Но утверждение **обратно** пропорциональной зависимости мер Движения и Времени в явном виде противоречит ранее высказанному заключению о **прямо** пропорциональной зависимости!

Решение этого расхождения состоит в выявлении тех пар отношений, которые выступают противоречащими. А именно: прямо пропорциональны меры Времени и Движения, относящиеся к одному измерению, а обратно пропорциональны, когда сопоставляются меры Времени и Движения последовательных реализаций. Что не следует путать с пространственной принадлежностью мер Количество и Качество, с которыми данные меры Времени и Движения занимают общие функциональные места.

Возвращаясь к взаимопределению категорий Движения и Время можно зафиксировать следующие выявленные и вызвавшие спорные мнения, соотношения:

Движение как то, **чем** проявляется Время;

Движение как то, **что** определяет Время;

Движение как **обратно** пропорциональная величина Времени;

Движение как **прямо** пропорциональная величина Времени;

Время **как** принадлежащее категории Количество.

Несмотря на то, что отдельные утверждения кажутся взаимоисключающими, все они верны, но при **уточнении** о Времени (или Движении), **какого измерения** идёт речь. После совершения этого действия вышеперечисленные утверждения примут вид:

Дв. a есть то, **чем** проявляется Вр. a ;

Дв. a есть то, **что** определяет Вр. $(a-1)$;

Дв. a **обратно** пропорционально Вр. $(a-1)$;

Дв. a **прямо** пропорционально Вр. a ;

Время **а как** мера одной из координат Кол. $(a+1)$.

Таким образом, оказывается возможным согласовать всех упомянутых авторов: и Платона, и Плотина, и Аристотеля, и Гегеля.

В этом ряду уместно сравнить ещё два суждения, связанные с перечисленными выше противоречиями. Это спор о дискретности Времени (Платон) или его непрерывности (Плотин): Движение может мыслиться прерванным, Время же немислимо как прерывающееся — утверждает Плотин. Тогда как Платон видит сущность Времени как составляющуюся из прибавления одного мельчайшего момента к другому, так что оказывается возможным отчётливое представление о размерах временных промежутков [А.Ф.Лосев. Цит. соч. С. 427; 433-434].

В концепции к/к-переходов утверждение Плотина находит своё подтверждение в **непрерывности** присутствия координаты Время. То есть обязательности присутствия функционального **места** «Время» во всякой Количественно проявленной реализации. А дробность, **гелимость** Времени самоочевидна, поскольку каждая мера Времени есть именно **Мера** — нечто конечное, ограниченное пространством исключительно **данной** реализации. Что вновь примиряет уважаемых философов.

В дополнение к сказанному должно уточнить, что при рассмотрении ситуации реализации в 3-мерном пространстве передача Количественной меры в подлежащее 1-мерное пространство, строго говоря, невозможна. В 1-мерном пространстве нет координаты Количество. И, соответственно, нет возможности для проявления категории Время этого пространства. Те же меры Времени, что порождаются энтропийной частью реализаций 3-мерного пространства, остаются неизменными, пока сохраняется само 3-мерное пространство данной реализации. Кроме того, в 1-мерном пространстве нет Линии реализации, а есть только точка с заданной мерой Качества.

Всё это исключает возможность дальнейшего дробления пространства данной системы рассмотрения. Наличие же на схеме, представленной на рис. 2.5-1, Количественной меры, подлежащей как бы к 3-мерному пространству реализаций, подчёркивает условность приведённой выше схемы как исключительно описания **принципа** взаимоотношения категорий Время и Движение последовательных пространств.

В дополнение к сказанному ещё несколько рассуждений о категории Время.

По причине того, что функциональное место *Время* искомого Уровня *a* задаёт меру Качества подлежащего Уровня (*a-1*), установление на функциональном месте *Время* состояния 1Кол.^0 означает неопределённость Меры на той координате категории Количество, которая, переходя в подлежащий Уровень, задавала бы точное место реализации Сущности подлежащего Уровня в системе к/к-координат исходного Уровня. Отсюда следует, что местом её реализации становится либо **никакая** точка, что означает остановку реализации и, следовательно, невозможно; либо **всякая** точка существующей оси Качество данного подлежащего Уровня. А поскольку кроме оси категории Качество иных осей в пространстве Уровня 1 нет, все функциональные места *Качество* Уровня 1 (а, по сути, все реализации Уровня 1) образуют единое (единственное) функциональное место *Качество*, которое противостоит единому (единственному) функциональному месту *Количество*, находящемуся в единичном состоянии — то есть в состоянии точки. И **каждая** мера Качества реализаций Уровня 1 входит в целокупность, образующую меру Качества Уровня 2.

В свою очередь, обращение меры категории Количество в точку означает обращение в точку и луча (оси) Количества. Сохраняется **огин** луч — луч координаты категории Качество, образованный целокупностью реализаций Уровня 1. Он и выступает как координата Количество для подлежащего Уровня.

Более того, всё сказанное применимо к **любому** Уровню, если сохранены соотношения оцениваемых координат и категорий. Например, на Уровне 4 в роли 1-мерной точки категории Качество — к/к-перехода, выступает точка, содержащая в себе 3 координаты пространства. Но в момент реализации в ПВР Уровня 4 она исчерпывающим образом заполнена Энергией и образует единую энергетическую «струну» (луч), которая 1-мерна при оценке её с Уровня 4, но 3-мерна при оценке с Уровня-3. При этом именно такая координата выступает в роли оси Время для реализаций Уровня-3. То, что координата эта теперь принадлежит категории Количество не противоречие, а указание на смещение наблюдателя в пространство, подлежащее к первоначально выбранному Уровню 4 и ставшему разделённым на категории Количество и Качество. Равным образом соотносятся к/к-переход и ось Времени подлежащего пространства на Уровнях 5 или 6.

Таким образом, **одномерность** оси категории Время есть оценка сугубо в рамках того пространства, **из** которого эта координата спущена. При этом ось Времени самого рассматриваемого пространства находится вне наблюдения и вне прямой оценки, ибо само это пространство погружено **в** неё и её образует. И говоря, что мы находимся во Времени, мы говорим буквально. Мы действительно **внутри** оси категории Время. Правда, каждый в своей, как своё для него его Качество.