

ЧАСТЬ I

1.1 ОСНОВАНИЯ

«... бытие... содержит в себе три ступени: качество, количество и меру. Качество есть в первую очередь тождественная с бытием определённая. Количество есть, напротив, внешняя бытию, безразличная для него определённая. Третья ступень бытия, мера, есть единство первых двух, качественное количество». Таковы одни из первоосновных положений логической системы Гегеля [«Энциклопедия». § 85]. Такова же последовательность системы логики предлагаемого изложения. Но с изначально введёнными изменениями, касающимся определения «количество» и, как следствие, определения «меры».

Раскрывая понятие «количество», Гегель утверждает его безразличие к «качеству» (выступающего в роли «нечто»); поэтому, с одной стороны, опираясь на понятие «нечто», Гегель сопоставляет рядоположенную последовательность этих «нечто» и показывает их безразличие друг другу. С другой стороны, он приводит пример некоего целого, при изменении количественной выраженности частей которого это целое (оно же Качество) не меняется, что также приводится как подтверждение безразличности Количества по отношению к Качеству.

Действительно, оба случая можно полагать проявлением одного и того же соотношения. Но с уточнением: в первом случае в роли объединяющего Качества, т.е. целого, выступает Абсолют, а во втором — Его часть, «нечто», тоже Качество. И здесь сказан коренной подход Гегеля как последовательного приверженца христианских догматов. В отличие от системы Платона, Гегель не структурирует сферу Абсолюта. Структура, границы, разделение для него есть только в проявленном мире. В том, где вследствие этого появляется категория Количества. Качество, как непосредственно исходящее от Абсолюта, внутри Самого Абсолюта не выделено, но, проявляясь в виде «нечто», оно имеет Количественное, суть внешнее, выражение по отношению к другим «нечто». И вообще к «другому». Поэтому система сопоставления каждый раз одна — Абсолют и «нечто».

При **таким** подходе всякое Количество безусловно есть «безразличное», и нет разницы, оценивается ли последовательность внешних, рядоположенных «нечто», или внутренних, входящих в исходное «нечто» его частей, кои суть те же «нечто». Всякая вещь, как проявленное «нечто», образно говоря, «пуста», ибо есть лишь оболочка, форма проявления Абсолюта.

Однако, если строго ограничить системы рассмотрения непосредственно сравниваемой парой, то тогда становится принципиальной разница между рассмотрением соотношения Количества и Качества в долях исходного целого и рассмотрением соотношения самого этого целого в ряду сходных «целых». Соответственно, в первом случае Качество исходного целого предстаёт общим для всех входящих в него частей, а во втором, наоборот, части входят в общее для них Качество.

Другими словами, при таком подходе «общее» подразумевает **совокупное**, а не **равное**. Следовательно, в первом случае (множественность — единичное), Качество «целого» (множественного) не равно Качеству «частного» (единичного), а включает его в своё совокупное Качество; во втором случае (единичное — множественность) Качество «частного» (единичного) не равно Качеству «целого» (множественности), ибо иначе это оказалось бы то же самое «частное», а не «целое».

Если действовать в этой системе доказательств, то Качество есть показатель принадлежности искомого определённого Количества (в виде Числа) к определённому множеству. Поэтому исходное гегелевское описание «безразличия количества» преобразуется в следующее: переход от части («нечто»), находящейся в рядоположенной череде таких же частей совокупного Качества N , к целому, есть переход от A/N к N (A принадлежит множеству N); переход от целого к некой его части, от полноты Качества к частичности, есть переход от N к A/N (A/N принадлежит множеству N).

Гегель уравнивал эти переходы, уничтожив характеристики меньшего множества в пользу большего. Это объяснимо с точки зрения гегелевского подхода к всеприсутствию Абсолюта. То есть как бы с точки зрения Самого Абсолюта. Но неприменимо при построении системы логики описания проявленного, свершённого мира. Ибо определяющим оказывается **направление** системы рассмотрения. И представленные Гегелем как равнозначные пары соотношений Количества и Качества обоих подходов в явном виде не равнозначны.

Пользуясь методологией самого Гегеля, данный вывод можно проиллюстрировать следующим примером: если перед наблюдателем оказывается куча камней, он видит в первую очередь **кучу**, а уже во вторую — **камни**. По сути свершается переход от единичного Качества — определению нечто как «куча», к множественности образующих его частей — Качеств «камни», а далее к единичному Качеству «камень»: от единичного к множественному и снова к единичному.

Эта напоминающая мост конструкция составляет суть познания. И именно за счёт того, что на среднем её участке, где она представляет собой реализацию **гвух** систем рассмотрения единомысленно, появляется «общее» Качество. Тогда как её крайние точки строго обособлены как разные.

Предложенная конструкция, казалось бы, противоречит самоочевидному методу познания: переходу от общего к частному. Но смещение от общего к частному и есть такой переход. Иное дело, что собственно «общее» — это одна система рассмотрения, та, в которой это «общее» (куча) есть «частное» среди других рядоположенных и уже известных (сущих) «общих», суть есть единичное. А её «частное» — это другая система, та, в которой искомое «частное» (камни) есть собственно единичное от первоначально опознанного «общего» (кучи). Опознанное «общее» и то «общее», что общее с «частным», суть **разные** «общие», разные системы рассмотрения.

Не считая необходимым разделять системы рассмотрения в соотношении категорий Количество и Качество, Гегель дальнейшим шагом ввёл в определение понятия «меры» категорию Количество сразу в **гвух** её видах: и как единичное, и как множественное. В итоге чего само понятие «мера» оказалась, условно говоря, растянутым сразу на обе системы рассмотрения. Из них одна определена качеством единства показателя Количества; а другая качеством множественности этого же показателя при общем показателе собственно категории Качества для всех выражений Количества. Первое определяется как «специфицированное» Качеством Количество, а второе через «процесс меры» [«Энциклопедия». § 109].

Обращение к родовому понятию, которое совершает Гегель, скорее опровергает его же само, ибо очевидно, что родовое понятие, например, «человек», используемое Гегелем, **не** равно по своему Качеству Качеству единичного — отдельного человека. Полагание обратного есть оценка с точки зрения **неизменённого целого** — родового понятия. Именно **оно** оценивается, а не та часть, что как бы обособлена. Именно и только в силу этого «как бы» она имеет с целым единое Качество. Но тогда либо это родовое понятие есть Абсолют, либо имеет быть тот самый момент удвоения систем рассмотрения, обеспечивающий переход в систему другого Качества, в сферу другого множества. В последнем случае Качества этих частей есть, условно говоря, субродовые. И как таковые — они «особенное», «нечто».

Именно поэтому необходимо **каждое** состояние бытия вещи (Меры) определять как имеющее только строго взаимообусловленное («специфицированное», говоря словами Гегеля) определённое Количество при определённом Качестве. При этом конкретная мера дробления этого неизменного состояния по отношению к другим состояниям той же вещи (Меры) или другим вещам (Мерам) значения не имеет. Это как раз есть условность, «рефлексия», внесённая в систему сторонним наблюдателем.

Более того, «изменяемое количество» есть следствие изменения исходной системы рассмотрения, изменения членов сравниваемых пар, когда, казалось бы, очевидное — Количественное изменение некой Сущности, наблюдаемое в течении времени, есть оценка с позиции системы свершённого целого по отношению к системам его частей. При этом искомые системы частей либо уже не существуют, либо для них ещё нет того «целого», что будет положено как неизменное Качество.

А коли так, то места для «изменяемого количества» в Мере не остаётся — каждое состояние Меры, каждый переход от одного единичного к следующему в рамках заданной совокупности, исходно имеющей строгое соответствие Качеству, оказывается таким же «специфицированным» Количеством, но уже чуть иного Качества.

Последнее уточнение (изменение Качества) уводит данную последовательность от дурной бесконечности простого нагромождения Количеств. Означает ли это смещение неопределённости из области Количества в область Качества? Нет, не означает. Качество, как «сущая определённость», — конечно. И каждый шаг по заданной совокупности сокращает эту исходно определённую совокупность. Потому структуры систем, как Гегеля, так и предлагаемой, состоят из взаимо-обусловленных **пар**: Количественного и Качественного показателей. Различие же в том, что Гегель оставил собственно пару лишь в сфере Абсолюта, а в предлагаемом изложении **каждое** из состояний определяется как искомая пара.

Так или иначе, но Гегель ввёл две Меры — *Меру как таковую*, определяемую как «качественно определённое количество», и *Меру реализованную*, в которой можно «вносить изменения в определённое количество, не изменяя меры и качества» [«Наука логики». С. 426, 433]. Первую Меру он с полным основанием соотнёс с понятием Сущность, но «передал» Абсолюту (лишив, правда, собственно сущности). А вторую соотнёс с «процессом меры» и оставил в проявленном мире. Соответственно, первая непроявлена и неизменна. Вторая проявлена, изменяема и неопределённа.

Самоочевидно, что в основание логической системы может быть помещена только **одна** из Мер. И Гегель сделал выбор в пользу Меры реализованной, т.е. Меры, содержащей в роли показателя Количества изменяемую величину. А с этим — и в пользу «процесса меры» [«Энциклопедия». § 111]. Материализм пошёл тем же путём.

Система логики предлагаемого изложения тоже опирается на определённое Гегелем понятие «мера». Но это «мера как таковая», заданная «специфицированным» Количеством, строго соотносимым с определённым Качеством. В итоге появилась возможность и, более того, необходимость сместить акценты в определении понятия Меры. А именно: **Мера** предстала как **количественно определённое Качество** (а не наоборот, как у Гегеля).

Если при этом определить Качество как показатель принадлежности рассматриваемого единичного **С** к выбранному множеству **Q**, то тогда это единичное **С** составит некую долю **P** этого множества. Другими словами: Качество есть показатель **принадлежности** рассматриваемого единичного **С** к множеству **Q** (выступающему относительно этого единичного как целое); Количество есть показатель **выраженности** присутствия **P** того общего, что соединяет оное единичное и выбранное множество (целое); а Мера **С** есть **отношение** присутствующей доли множества (целого) к самому множеству (целому). Исходя из сказанного определение категорий примет вид: Мера = Количество : Качество.

Данная зависимость может быть определена как **обратно пропорциональная** и выражена формулой:

$$C = P:Q,$$

где **С** обозначает Меру, **P** — категорию Количество, а **Q** — категорию Качество.

Поэтому если в таких условиях выбрать некое Качество (целое), то его соотношение с долей выраженности этого Качества в Мере (единичном) может быть только единственным. При иной выраженности изменится и Качество Меры. И наоборот, если задать иное Качество, то окажется иной и доля его присутствия в преждевыбранном единичном. Либо (при постоянстве Количества) изменится сама Мера.

1.2. КРИВАЯ К/К-ПЕРЕХОДОВ

Функция обратно пропорциональной зависимости имеет график, состоящий из двух дуг гипербол, поэтому необходимо внести некоторые уточнения, прежде чем переносить на него закономерности перехода Количества в Качество. В отличие от численных аргументов, ни Качество, ни Количество не могут принимать отрицательных значений, потому что отрицательность Качества (как и отрицательность Количества) условна. Следовательно, вторая ветвь гиперболы, включающая в себя аргументы с отрицательными значениями, выпадает. Оставшаяся часть представлена на рис.1-1.

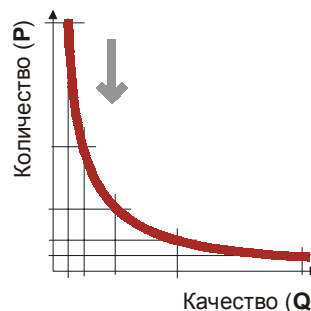


Рис. 1-1. Кривая к/к-переходов

«Положительная» ветвь гиперболы является совокупностью точек реализации количественно-качественного перехода (**к/к-перехода**), а каждая из них в отдельности соответствует **Мере**.

При движении в направлении, указанном стрелкой, кривая характеристик системы последовательно проходит по всем точкам реализации к/к-перехода, плавно меняя количественные характеристики на качественные. Но система легко может быть обращена и против стрелки. Здесь вполне уместно вспомнить одного из основоположников современного материализма — Энгельса, повторившего вслед за Гегелем: «Отношение между качеством и количеством взаимно, ... качество также переходит в количество, как количество в качество, ... здесь имеет место взаимодействие» [Энгельс Ф., Цит. соч. С. 219]. Однако он же и отметил, что существующая в природе энтропия делает невозможной обратимость реальных процессов. Из современных научных исследований это более чем очевидно подтверждено и усилено данными синергетической парадигмы.

Кроме того, материалистически ориентированные философы многократно пересказывают констатацию: «Жизнь и развитие в природе включают в себя и медленную эволюцию, и быстрые скачки, прерывы постепенности» [Ленин В.И. Цит.соч. С.319]. Но предложенный график, во-первых, не содержит ограничений на обратимость, а, во-вторых, не указывает ни на какие ступени или скачки в пределах всего диапазона количественно-качественных отношений. Означает ли это, что график не верен?

Определим возникшие противоречия.

1. Соответствует ли кривая перехода Количество в Качества гиперболе?

2. Обратима ли кривая перехода?

3. Содержит ли кривая перехода скачки или ступени в местах перехода Количество в Качество?

Очевидно, что ответ на первый вопрос является коренным. Исходные представления о графике изменения соотношения Количества и Качества достаточно наглядны, и он достаточно хорошо показывает одну из сторон этого перехода, чтобы его огульно отвергать. Но «внезапные, скачкообразные переходы» также многократно описаны, а кривая их исключает. В чём же причина?

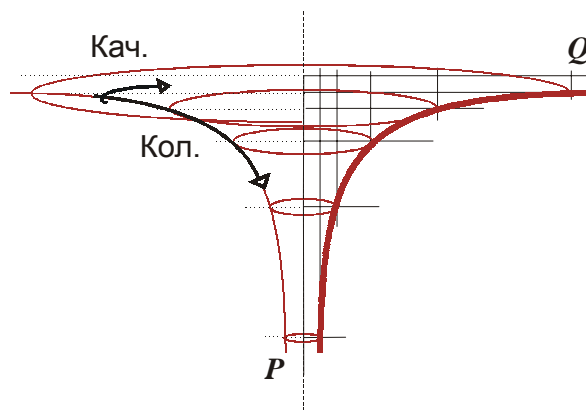


Рис. 1-2. Воронка поля к/к-переходов

Причина в том, что рассматриваемая кривая является предельным упрощением реального положения дел. В предлагаемом графике представлены только два измерения и подразумевается фактор времени. Если приблизить оный график к более реальному пространству (на начальном этапе к 3-мерному), ситуация станет более определённой.

Во исполнение этого надо, во-первых, выявить принципиально возможное поле точек реализации, т.е. ту пространственную фигуру, каждая точка **поверхности** которой соответствовала бы обратно пропорциональной зависимости. Такая фигура представлена на рис. 1-2. Она получена развёртыванием в пространстве тех соотношений Количества и Качества, которые показаны на рис. 1-1 (с тем уточнением, что для удобства рассмотрения исходная гипербола была повернута на 180°).

В итоге получена воронка, открытая в бесконечность с обеих сторон. Сама воронка расположена в прямоугольной системе координат, но соотношение координат **её поверхности** — обратно пропорциональное. Эта поверхность и является местами реализации к/к-переходов. Все дальнейшие пропорциональные изменения к/к-переходов, рассматриваемые в предлагаемом изложении, будут производиться исходя уже из геометрии именно **этого** пространства.

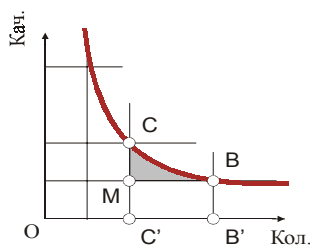


Рис. 1-3. Дифференциальный треугольник

Учитывая, что воронка представляет собой лишь **потенциальные** места расположения точек перехода, чтобы определить места **конкретных** переходов, необходимо вновь построить исходную гиперболу. Её фрагмент (но в прямоугольной системе координат) представлен на рис. 1-3.

Изменение аргумента Количество на отрезке $B'C'$ определяет перемещение кривой вероятных точек реализации на отрезке BC , чему соответствует прирост катета MC дифференциального треугольника VMC (этот катет соответствует приращению аргумента Качество). В нём каждой точке приращения отвечает определённая точка гипотенузы. Абсолютное значение Качества в точке C равно $MC + MC'$, где $MC' = BB'$. При этом приращение BB' уже «обеспечено» определёнными точками на предшествующих гипотенузах.

При переходе из прямоугольной системы координат в пространство поверхности воронки приращение значения Качества выразится в увеличении длины окружности, заданной диаметром сечения воронки. Поэтому гипотенуза, дабы соответствовать каждой точке приращения катета, должна вслед за ним обежать окружность. При этом необходимость поступательного движения (движения по координате Количество) приведёт к образованию витка спирали (рис. 1-4).

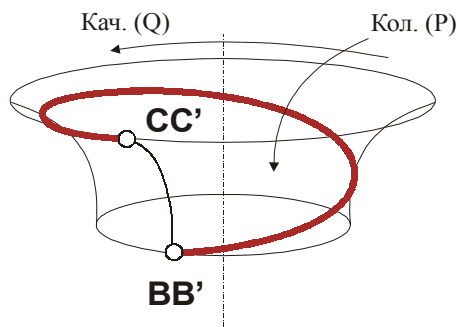


Рис.1-4. «Корзина»

После проведения подобных построений по всей гиперболе она примет вид спирали, наложенной на поверхность воронки (рис. 1-5). Математическое описание полученной фигуры будет иметь вид:

Исходная гипербола (спираль): $y\sqrt{x^2 + z^2} = 1$
 $x = (\cos Q)/P$
 $y = P,$
 $z = (\sin Q)/P.$

Поверхность воронки: $x = Q \cos Q,$
 $y = 1/Q,$
 $z = Q \sin Q,$

где x, y, z — координаты, в которых развёрнута воронка; U (Качество), V (Количество) — координаты спирали, расположенной на поверхности этой воронки.

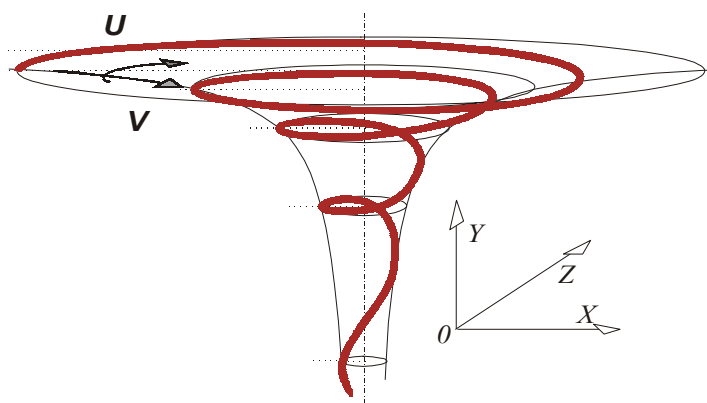


Рис. 1-5. Математическая воронка

Если вернуться к исходной гиперболе, то на ней можно выделить определённые точки, в которых, в соответствии с обратно пропорциональной зависимостью, происходит двукратное изменение аргументов. Они представлены на рис. 1-6. Это **узловые точки**, среди которых точка C

— главная узловая точка. Её определяющее свойство — быть биссектрисой плоской системы координат, когда показатели категории Количество и Качество уравнены между собой. При прохождении этой точки начинается преобладание одной характеристики над другой.

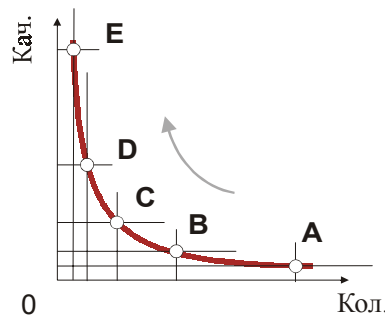


Рис. 1-6. Узловые точки

По своей сути получающаяся кривая близка гегелевскому описанию «процесса меры», представляемому в виде «узловой линии мер» [«Энциклопедия» §109]. Но поскольку Гегель исходно утвердил для себя главенство «меры реализованной», он не придал значения тому, что описываемая как пример «меры реализованной» «узловая линия» есть череда «мер специфицированных». В предлагаемом изложении, напротив, именно составность рассматриваемой кривой из «мер специфицированных» положена в основу построения. В силу этого расхождение расходятся и именования линий.

Как видно из приведённых графиков, число точек реализации к/к-переходов, проявленных на спирали (3-мерное пространство), по сравнению с таковыми на исходной гиперболе (2-мерное пространство), возросло. Однако важно то, что местами пересечения спирали с заданными координатами пространства к/к-континуума будут всё те же узловые точки, что и в плоскостной модели. Но полученная объёмная кривая совершенно с новой стороны характеризует динамику изменения количественно-качественных отношений.

1) Стала очевидной несимметричность траектории перехода и, следовательно, её необратимость.

2) Принципиально расширились возможности проявления Качества и, следовательно, всего поля к/к-переходов. Это позволяет объяснить закономерность подобности событий, когда «вдруг наступает... некоторый возврат, поражающий соответствием...» [«Наука логики», Т. 1. С. 465]¹. И подтверждает догадки некоторых философов о спиральности процесса развития. Но с существенными уточнениями касательно самой спирали и проистекающих из её формы эволюционных тенденций.

3) Обозначилось явное различие между узловыми точками *B* и *D*, и они уже не могут быть в принципе уподоблены друг к другу, как это можно было сделать в плоскостном изображении. Поэтому возникает возможность и необходимость в более точном их определении. Если точку *B* можно назвать точкой **Количества**², поскольку в ней количественные изменения ещё определяющие, то точку *C* можно именовать точкой **Качества**, ибо именно с неё начинается преобладание качественных изменений над количественными. Но тогда точка *D* является новым количественным соотношением Количества и Качества. В связи с этим возникает необходимость для её обозначения ввести дополнительную характеристику перехода Количества в Качество — **Категорию**, а изменения соотношения Количества и Качества данного уровня именовать **Категорийными**.

Кроме того, переход в целом означает преобразование одной Сущности в другую, следовательно, эти характеристики также должны быть внесены в описание процесса перехода. Ими будут, соответственно, точки *A* и *E* — **Начало** и **Конец Сущности**. Таким образом, описание перехода Количества в Качество примет следующий вид:

(A) Начало Сущности X — объект проявлен как целое, но представляет собой совокупность качеств, определяющая часть которых только обозначена как присутствующая, тогда как в количественном отношении они остаются невыраженными.

(B) Количество — возрастает количество новопроявляемых качественных характеристик.

(C) Качество — в итоге количественного возрастания проявленных качеств, из них образуются новые качества, не сводимые непосредственно друг к другу при их количественном сопоставлении.

(D) Категория — количественно возрастают новообразованные качества.

¹ Далее у Гегеля следует «...которое не было качественно подготовлено предыдущим», и в этом предлагаемая концепция диаметрально противоположна Гегелю, поскольку демонстрирует именно **поготовленность** «возврата».

² Здесь и далее названия стадий трансформации Сущности выделяются курсивом и пишутся с заглавной буквы.

(Е) Конец Сущности X — совокупность и степень количественной проявленности качественных характеристик приводит к преобладанию значимости новообразованных качеств над исходной совокупностью свойств; невозможность идентификации образованной Сущности по исходным признакам Сущности X. Образование новой Сущности ($X + 1$).

Сопоставление описанных стадий трансформации Сущности с графическим её изображением представлено на рис. 1-7.

Использованные обозначения в известной мере условны, уже потому, что, во-первых, даже не находясь в фазе ярко выраженного к/к-перехода, Сущность постоянно изменяется; а, во-вторых, узловые точки сами по себе являются некоторыми протяжённостями, с более или менее выраженными свойствами (что тем более заметно при оценке их как участков 3-мерной спирали, а не 2-мерной гиперболы).

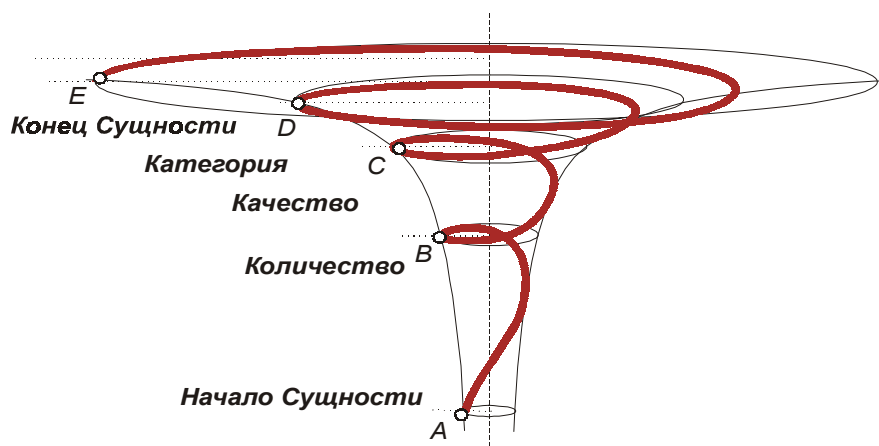


Рис. 1-7. Воронка переходов

4) Учитывая, что образовавшаяся воронка имеет в своей основе гиперболу, т.е. функцию, начинающуюся и заканчивающуюся в бесконечности, полученная спираль — трансформированная гипербола — также имеет неограниченное продолжение как на «входе», так и на «выходе». Однако надо учитывать, что, хотя после точки E (*Конец Сущности X*; *Начало Сущности X+1*) может быть предположено множество стремящихся к бесконечности по протяжённости витков спирали, такое развитие лишь предположительно. Уже на *Категорийном* витке система вынуждена для своего сохранения перестраиваться в качественном отношении с такой скоростью и глубиной перестройки, которая несовместима с сохранением прежней Сущности. А последующие витки требуют ещё большего ускорения и углубления. В итоге наступает исчерпание возможностей изменения системы, а это означает прекращение существования Сущности X и замены её Сущностью ($X + 1$).

5) Линия, уходящая в бесконечность после узловой точки *Конец Сущности*, является одновременно с этим основанием для новой Сущности — стадией *Начало Сущности (X+1)*. Так же как в своё время стадия *Начало Сущности X* рассмотренной спирали была основанием для предшествовавшей Сущности ($X-1$). Это не противоречит предыдущему пункту, поскольку происходит переход на новую систему координат, в которой воронка новой Сущности развивается в пространстве, ориентированном иначе, нежели предыдущая воронка, ибо в ней координата **Качество** становится координатой **Количество** для новой Сущности.

6) Каждая из спиралей является составной частью какой-либо иной спирали, описывающей вероятностные состояния Сущности более высокой степени сложности. Такое членство бесконечно как на ещё более высоких ступенях, так и на более низких. Оно бесконечно, как само Мироздание.

7) Линия к/к-переходов непрерывна. Каждая Сущность определяется своей спиралью вероятностных реализаций к/к-переходов. С образованием Сущности образуется воронка к/к-переходов, а с исчезновением её исчезает и Сущность. Но при этом сохраняются линии составляющих её Сущностей.

Теперь пришло время ответить на заданные в начале главы вопросы.

Соответствует ли кривая перехода гиперболе? Исходя из системы доказательств предлагаемой гипотезы можно твёрдо сказать, что да, соответствует.

Обратима ли кривая перехода? Поскольку график несимметричен относительно каждой из осей, то нет, не обратима.

Содержит ли кривая перехода скачки или ступени в местах перехода Количества в Качество? Нет, скачков и ступеней в траектории линии вероятной реализации к/к-переходов в **пределах** Сущности нет. Объяснением наблюдаемых в реальности скачков являются не к/к-переходы в пределах одной Сущности, что обычно подразумевается, а переходы от одной Сущности к другой, их **смена**.

Но трижды прав Энгельс, уточняя на свой манер Гегеля: «В природе нет скачков именно потому, что она слагается сплошь из скачков» [«Диалектика природы». С. 236]. Поэтому — да, скачки содержатся, если рассматривать Сущность высокой ступени сложности, в пределах которой появляются и исчезают Сущности предшествующих ступеней.

Возможные затруднения в определении наличия или отсутствия скачка (т.е. конечного этапа реализации Сущности) кроются в трудностях определения стадии *Конец Сущности*. Если спрашивающий находится **вне** воронки развития исследуемой Сущности, он наблюдает её в том виде, в котором она представлена на рис. 1-7. Он видит, как возрастают сначала Количественные изменения, затем Качественные, потом Категорийные и завершает всё лавинообразный, стремящийся по нарастанию скорости к бесконечности процесс разрушения Сущности X и возникновение Сущности $(X + 1)$. То есть он воспринимает относительную дискретность процесса по смене последовательных фаз топологического подобия в соотношении Количества и Качества.

Тот же наблюдатель, который находится **внутри** воронки перехода, воспринимает процессы как плавную монотонно возрастающую гиперболу (см. рис. 1-1), в которой переходы условны и, если пытаться подойти к ним как к дискретным, неуловимы. Поэтому, пытаясь определить свои координаты, наблюдатель столкнётся с необходимостью брать очень большой отрезок линии к/к-переходов данной Сущности, чтобы по нему определить степень нарастания мелких незаметных изменений. Это означает, что, находясь **в** пространстве воронки, наблюдатель сможет зафиксировать назревание смены Сущности только постфактум. И лишь после начала лавинообразного разрушения он осознает, что период Категорийных изменений пройден и настало время полной смены Сущности.

Таким образом, констатация «наличия» или «отсутствия» скачка в развитии Сущности связана с позицией наблюдателя, для которого в определённых ситуациях восприятие скачка невозможно. А именно, при слиянии наблюдателя и рассматриваемой Сущности. В такой системе описания исходно могут быть оценены изменения всех Качеств, кроме главного — суммарного, утверждающего данную последовательность к/к-переходов, данную Сущность как изолированно сущую, самобытную, как «сущность». Для такой оценки наблюдатель должен сначала либо выйти за пределы своей воронки и через это осознать окончание развития своей Сущности. Иначе он будет продолжать воспринимать линию к/к-переходов как плавную монотонно возрастающую, уходящую в бесконечность линию развития, и только за этой бесконечностью для него наступит новая Сущность. Либо, наоборот, ему необходимо отказаться от исходной Сущности и сместить систему описания «внутри» её, открыв этим некое неразличимое ранее Качество как самоценное, как новую Сущность.

1.3. СУЩНОСТЬ, МЕРА, КАЧЕСТВО

Рассуждая в системе доказательств предлагаемой концепции, Сущность можно определить как уникальную траекторию точек реализации к/к-переходов, отражающую совокупность характеристик, определяющих объект как единственный, отличный от других. Объекты могут иметь очень сходные кривые реализации, т.е. быть сходными по своим свойствам Сущностями, но никогда теми же самыми.

Определяя Сущность как кривую точек реализации, необходимо оговорить пределы этой кривой. Оговорить то, что позволяет судить о ней как именно о Сущности. Таковой границей является **система рассмотрения**. Потому «сущность» — это не только и не столько совокупность характерных черт: это, прежде всего, завершение некоего развития, ступень, верхняя точка рассматриваемой системы характеристик. «Сущность» не может быть в середине этой системы, ибо если это так, то рассматриваемая «сущность» является лишь частью Сущности более высокой ступени.

В поисках общих черт правомерно исходить только из высшей для **данной** системы отсчёта Сущности, той, которая является замыкающей, суть **образующей** искомую систему. Всё остальное будет проявлением к/к-перехода в её пределах. Другое дело, что увидеть эту замыкающую Сущность и означает выйти из спирали развития Сущности исходной.

Это подтверждает правомерность осторожности Гегеля в определении Сущности, а, точнее, её самодостаточности и обособленности. С одной стороны, им констатируется: «Одним лишь блужданием из одного качества в другое и одним лишь переходом из качественного в количественное и наоборот дело ещё не окончено — имеется в вещах нечто пребывающее, и это пребывающее есть, прежде всего, Сущность». Но с другой: «...вне и наряду с Богом как с простой бесконечностью не

может быть никакой другой Сущности. То, что дано вне Бога, не обладает в своей отделённости от Бога никакой существенностью, и в своей изолированности оно должно рассматриваться как нечто, лишённое само по себе опоры и сущности, голая видимость. Бог... есть единственная Сущность» [«Энциклопедия». §112].

Таким образом, определяющим условием определения Сущности становится мера обособленности, принятая в рассматриваемой системе за условный горизонт, за ту грань, которую она не переходит без потери собственно исходной системы рассмотрения и на свойствах которой данная система покоится как на непреходящем фундаменте.

Если эта «грань» погружена в Абсолют (как, например, у Гегеля), то иначе как в кавычках её и обозначить невозможно. Но если оценка производится в *диапазоне* исходно установленных характеристик, то вопрос упирается в договорённость о критериях отбора. В предлагаемом изложении этот диапазон устанавливается исходным уровнем рассмотрения и связан с проявлениями истинной Сущности во внешнем мире. При этом его верхняя граница задаёт стадию *Конец Сущности*, а нижняя — *Начало Сущности*. Критерий отбора — самодостаточность и обособленность. Иными словами — недробимость в данной системе координат.

Полученное определение приближается к определению Сущности Гегелем, для которого Сущность — это в первую очередь нечто субъектное, проявленное. Впоследствии такое понимание «сущности» позволило развиваться диалектическому материализму. При этом последний стал трактовать Сущность уже иначе. Например: «Сущность — смысл данной вещи, то, что она есть сама по себе, в отличии от всех других вещей и в отличии от изменчивых состояний вещи под влиянием тех или иных обстоятельств» [Философский словарь. М.: Изд. полит. лит. 1986. С. 469]. Закономерный парадокс: для объективного идеалиста главной характеристикой в Сущности оказалась объектность, а для материалиста — идея.

Однако, как следует из изложенного ранее, понятие «сущность» нельзя однозначно привязать ни к системе проявленных характеристик, ни к системе смыслополагания. Она и то, и другое, но в зависимости от выбранной системы рассмотрения. Если настаивать на определении Сущности как смысла, то теряется объектность, субстанциональность, качественность, и главенствующей становится субъективность того, кто наделяет выделенный участок Мироздания «смыслом». А вместе с этим возникает вопрос о структурированности Мироздания в отсутствие осмысляющего его наблюдателя. Если же Сущность понимается лишь как проявленный объект, то размывается смысл, собственно сущностное содержание, качественность, ибо в условиях допущения изменений количественного показателя невозможно, находясь в системе, провести границу перехода в другое качество.

Так, маленькое дерево и большое дерево это всё равно «дерево». Но это части смысла понятия «дерево». Сами по себе, как обособленные объекты, они меняются, и не только количественно, но и качественно. В то же время, в той системе, в которой они «одно»-качественны — в пространстве смысла, они не «Сущности», а «Меры». Они точки общего для них множества, но представленные так, что за определение взято то, что их различает, при условии изначального наличия того, что их объединяет.

Это вынуждает более чётко обозначить соотношение понятий «сущность» и «мера». Из предлагаемой концепции следует:

1. Всякая Сущность состоит из Мер — конкретных точек реализации к/к-переходов;
2. Всякая Сущность есть завершение некоего этапа развития, т.е. является к/к-переходом в Сущности более высокого уровня, и каждая Мера есть завершение некоего этапа развития;
3. Как всякая Сущность состоит из Сущностей предшествующих уровней, так и всякая Мера состоит из предшествующих ей Мер;
4. Всякая Мера есть Сущность и наоборот.

Означает ли это, что понятия взаимозаменяемы? Нет, не означает. Ибо каждое из них характеризует некий участок Мироздания с разных сторон. Так, именуя нечто Мерой, акцентируют внимание на **часть** в пределах целого, в то время как Сущность — нечто замкнутое и самодостаточное, т.е. собственно **целое**. Мера есть взгляд, при котором видно нахождение в ряду других подобных. Тогда же, когда оценивается Сущность, имеет быть единственный объект для наблюдения — собственно Сущность в виде Монады (некоего целого, однозначно заданного исходной системой рассмотрения). Она либо входит в систему рассмотрения, но как самодостаточное и неделимое целое, либо образует её, задавая непреодолимый и всеохватный горизонт.

Душно напомнить, что нахождение в ряду сходных Мер не означает равенства Качества этих Мер, но только их вхождение в объёмлющее совокупное Качество некоего надстоящего им целого, каковое само не входит в систему рассмотрения, а **образует** её.

Для Гегеля «качество есть в первую очередь тождественная с бытием определённая, так что нечто перестаёт быть тем, что оно есть, когда оно теряет своё качество» [«Энциклопедия». §.85]. Этому нечего возразить, но можно добавить.

1. Поскольку данная точка непременно входит в какое-либо множество (оно же Качество), то в каждой точке возможной реализации к/к-перехода обязательно присутствует определённая мера Качества, т.е. каждая точка соответствует определённому положению на координате Качество.

2. Каждый образующий Сущность к/к-переход является Мерой — строго определённым соотношением Количественных и Качественных характеристик, и как таковой он есть и Сущность. В свою очередь, эта Сущность сама образована к/к-переходами. Равно как исходная Сущность входит в виде к/к-перехода в Сущность, предлежащую ей по уровню сложности. Поэтому каждой точке реализованного к/к-перехода соответствует цепь Сущностей более низких уровней.

3. Каждая Сущность, при возрастании уровня своей реализации концентрирует в себе всё большее количество линий предшествующих Сущностей.

4. Каждая Сущность является завершением некоего этапа развития — структура более простая преобразуется в более сложную, т.е. переходит на принципиально иной (более высокий) уровень Качества.

Следовательно, *вывод первый*: каждая Сущность вносит в Сущность более высокого уровня новое Качество. И в то же время, *вывод второй*: каждая Сущность более высокого уровня способна осуществлять свои структурные (т.е. качественные) изменения только за счёт всё новых Сущностей с уровнями, её подлежащих. Только они обеспечивают более высокой Сущности возможность адекватно отвечать на необходимые изменения своими Сущностями, включая себя, свои структуры в структуру спирали искомой Сущности замыкающего уровня, у которой, в итоге, качественно меняется структура. Это означает, что каждая единица смены Качества — это окончание развития Сущности нижележащего уровня. И так до бесконечности и «вверх», и «вниз».

Вывод третий: Качество — это количество реализованных Сущностей.

Вынесенная в заглавие последовательность обратна последовательности рассмотрения этих категорий Гегелем. Это сделано по той же причине, по которой ранее был сделан выбор в пользу «меры специфицированной», а не «меры реализованной». А именно: построение системы рассуждений в предлагаемом изложении идёт не от обособления чего бы то ни было из **предустановленного** непроявленного Первоначала, а от продвижения к этому Первоначалу из проявленного и **переменчивого** мира. Гегель спускается от общего к частному, здесь же предлагается подъём от частного к всё более общему.

Последнее представляется более оправданным, ибо позволяет через несколько «шагов» взглянуть «вниз» и оценить систему и как нисходящую. То есть обосновать не только вхождение искомого целого некой частью в надстоящее целое, но и восстановить внутреннюю структуру, оценивая целое как систему в совокупности своих частей. Потому Сущность предстаёт сначала как Мера среди подобных ей, а затем открывается включённость их всех в надстоящую им структуру, где они лишь Качества. А далее они обращаются в к/к-переходы. Но равно сама исходная Сущность может быть открыта как состоящая из равнозначных долей — Мер, кои, в свою очередь, дробятся на отдельные доли, выступающие в роли Качеств рассматриваемой Сущности, и образованы к/к-переходами.

В завершение уместно напомнить приведённый в начале главы пример: куча, камни, камень. В преломлении через понятия Сущности и Меры эта последовательность примет вид: Сущность — Мера — Сущность. Где Мера выполняет функцию единого «моста», соединяющего разные «опоры» — Сущности. При том, что каждая из Сущностей в иной системе рассмотрения сама может выступать в роли Меры, в роли «моста».